РЕПУБЛИКА СРБИЈА **ПРИВРЕМЕНЕ**

НАРОДНА СКУПШТИНА **СТЕНОГРАФСКЕ БЕЛЕШКЕ**

Осма седница Другог редовног заседања **(нередиговане и неауторизоване)**

Народне скупштине Републике Србије

(Други дан рада)

01 Број 06-2/217-20

23. децембар 2020. године

Б е о г р а д

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Ивица Дачић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2020. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 71 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно у овом моменту 134 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Драган М. Марковић, Ђуро Перић и др Весна Ивковић.

 Настављамо рад и прелазимо на заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака од 10. до 18. дневног реда.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника обавештавам вас да су позвани да седници присуствују Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства из реда судија, Татјана Лагумџија, изборни члан Државног већа тужилаца и Наташа Ђелић, шеф Одсека за статусна питања, судија Високог савета судства.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака од 10. до 18. дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас, оно што сви знате да укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се то време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те групе.

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника, отварам заједнички јединствени претрес по пречишћеном дневном реду од тачака 10. до 18.

 Да ли представници предлагача желе реч?

 Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председниче, поштоване колеге посланици, уважени гости.

 Данас имамо три тачке дневног реда које се односе на институцију која је Републичка комисија за заштиту понуђача у поступцима јавних набавки и избор за председника и једног члана Комисије. Ми смо имали пре две недеље, ако се сећате, расправу о Извештају о раду за прошлу годину ове институције и ту смо навели који су све резултати постигнути када је у питању ова Комисија.

 Према члану 189. Закона о јавним набавкама став 2. председника Комисије и члана Комисије за заштиту понуђача у поступцима јавних набавки бира Народна скупштина Републике Србије, а на предлог надлежног одбора, а на основу спроведеног конкурса. На нама је било да на другој седници одбора распишемо конкурс у догледно време, пре истека мандата председника да би обезбедили правни след, односно континуитет за вршење ове функције из простог разлога што функционисање ове Комисије се састоји од девет чланова у три различита већа који одлучују о свим предметима по другостепеној жалби у поступцима јавних набавки, када су у питању заштита права понуђача.

 Да не би блокирали као парламент рад ове Комисије и овог државног органа у обавези смо били да када дође до престанка те функције да одмах након тога обезбедимо континуитет и избор следеће, односно мандат председнику Комисије истиче 18. децембра, али смо ми све радње за избор новог председника преузели много раније, тако да смо на другој седници Одбора још 28. октобра донели одлуку за покретање овог поступка, расписали конкурс и одмах смо формирали и радну групу од три посланика који ће прегледати комплетну документацију и рећи да ли је у складу са законом предата та документација.

 Тридесетог октобра на сајту Скупштине, а и у дневном листу „Политика“ је расписан конкурс. Ту су наведени услови који су дефинисани чланом 191. став 1. Закона о јавним набавкама за председника, а став 3. за члана Комисије за заштиту понуђача у поступцима јавних набавки. Ту су се јавили на конкурс. Конкурс је трајао 20 дана. Јавио се један кандидат за председника и три кандидата за једног члана Комисије за заштиту понуђача у поступцима јавних набавки.

 Наш задатак је био да обавимо разговор са свим кандидатима и након тога да Одбор донесе одлуку и предложи пленуму данас кандидате за ову функцију. На 12. седници Одбора која је била 10. децембра имали смо разговор са кандидатима. Пошто смо разматрали само једну пријаву за кандидата за председника Комисије. То је била Хана Хукић.

 Она је досадашњи председник Комисије. Имали смо прилике да чујемо који су то резултати који су постигнути уопште када причамо о претходном њеном мандату. Треба рећи да је у складу са свим законским захтевима предата комплетна документација, да је од 2013. године радила у Комисији, а од 2015. године је на челу ове Комисије.

 Подсетићу вас да у прошлом сазиву док нисмо донели нов Закон о јавним набавкама, ова комисија се бирала на основу тестирања које је спроводио Одбор и рећи ћу вам да, пошто је по старом закону изабран председник, да је Хана и тада положила и достигла одређени праг знања, када је у питању уопште то тестирање.

 Тестирање је било у складу са процедурама које је Одбор прописао, где су се питања извлачила непосредно пре самог полагања.

 Оно што је за нас најзначајније, то су резултати које је ова Комисија постигла за сав овај период. Ми смо имали прилике да чујемо за претходну годину да је чак Европска комисија послала своје стручњаке из ове области да изврше анализу у процену ефеката система контроле јавних набавки у Србији, а посебно за одређене области које називају осетљиве, као што су здравство, као што је рад са посебним категоријама и то је оно што мислим да је негде квалификовало и показало да је период решавања по предметима који се налазе у овој Комисији се готово дупло смањио. Износио је преко 50 дана, а сада износи у просеку 28 дана решавање предмета.

 Када говоримо о председници која је кандидат за председника Комисије, за нас је од великог значаја што се на тај конкурс нико друго није ни јавио. Зато што је очито опште познато у овој бранши да неко ко заиста добро водо ову Комисију није хтео да се јави, да не би конкурисао некоме ко заиста има добре резултате иза себе.

 На крају крајева и сарадници са којима ради у овој Комисији су показали висок степен професионалности, а када говоримо о предлогу за чланове Комисије, за једног члана су се јавила три кандидата.

 Морам да кажем да смо ми сви као чланови Одбора свесни тога да су они јако добри. Јавио се досадашњи члан који је до сада вршио функцију и имао избор. То је Јасмина Миленковић која је такође у Комисији од 2014. године, која је такође 2016. године када је први пут изабрана, полагала тај тест, прошла тестирање које смо дали као Одбор.

 Била је известилац у преко 1.200 предмета. Учествовала је у Поглављу 5. за преговоре које се односе на јавне набавке, учествовала је у изради Закона о јавним набавкама у радној групи које је и министарство, заједно са Комисијом, то радило. Оно што треба рећи то је да заиста је показала један висок степен ефективности на свом послу.

 Када причамо о друга два кандидата, и они такође потичу из службе Комисије. Такође се баве овим послом, али смо рекли и на самом Одбору да с обзиром да врло често истиче мандат појединим кандидатима, значи нису сви у исто време изабрани, да то једноставно их не деморалише да се следећи пут јаве на конкурсе, с обзиром да се врло често мењају и кандидати, јер их има јако пуно.

 С друге стране, нама је јако важно да ова Комисија ради у свом пуном капацитету, када је у питању избор ових чланова, зато што једно Веће има три члана. Уколико је оно непотпуно у свом саставу онда једноставно се одуговлачи уопште тај период за доношење одлука, када су у питању предмети за заштиту понуђача.

 Тако да је предлог Одбора за избор Републичке комисије за заштиту понуђача у поступцима јавних набавки када је у питању председник Одбора Хана Хукић, а када је у питању члан Јасмина Миленковић. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро.

 Још нисмо прешли на овлашћене у име групе, сад говоримо о предлагачима. Ту мислим на Александру Томић, Владимира Ђукановића и Александра Пантића.

 Наравно, већ сам рекао Татјана Лагунџија, изборни члан Државног већа тужилаца и Александар Пантић, изборни члан Високог савета судства, из реда судија.

 Да ли неко од вас можда жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Реч има Милош Терзић.

 Изволите.

 МИЛОШ ТЕРЗИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама су данас на дневном реду кадровска решења, односно Предлог одлуке о избору председника и једног члана Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавке, као и Предлог одлуке о избору чланова Државног већа тужилаца, Предлог одлука о избору чланова Високог савета судства, Предлог одлуке о избору председника судова.

 Имајући у виду да председнику и члану Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки мандат истиче 18. децембра 2020. године надлежни Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава утврдио је Предлог одлуке о избору председника и једног члана Комисије. Наравно, Народна скупштина је та која бира и разрешава чланове Републичке комисије.

 Оно што може да се констатује у вези самог рада Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки јесте да су успели да унапреде стање у овим поступцима и да смо у претходном периоду остварили значајан напредак у овој области. То се посебно видело у околностима које су настале 2020. године.

 Републичка комисија је наставила позитиван тренд скраћивања рокова одлучивања у поступцима и стварања добрих услова за ефикасније спровођење јавних набавки.

 Задатак саме Комисије као независног тела у наредном периоду биће да се формира још сигурније правно окружење за све привредне субјекте и ефективан систем заштите права у поступку јавних набавки, као и стварање сигурног правног окружења за наручиоце зарад ефикаснијег вођење поступка.

 Оно што је такође потребно истаћи јесте да су, дакле, експерти Европске комисије 2019. године заиста високом оценом оценили рад ове Републичке комисије, посебно у секторима здравства и грађевинарства, односно како они то карактеришу рањивим областима. То је у ствари најбољи показатељ да ова Комисија ради ефикасно.

 Српска напредна странке све што ради у Србији, ради за добробит грађана Републике Србије. Република Србија у поступку јавних набавки има решена права и обавезе привреде и државе, као што је то решено у земљама ЕУ. Поступак је унапређен, видљивији, транспарентнији свим субјектима који у поступцима учествују.

 Данас, за разлику од периода до 2012. године, живимо у земљи у којој су сви пред законом једнаки, а не неки повлашћени. Оно што је свакако један од задатака ове комисије и свих нас јесте потпуно искорењивање корупције у поступцима јавних набавки, правна заштита и ефикасан правни механизам како би понуђачи имали поверење у правни систем и у систем поступака јавних набавки.

 Такође, важно је да се посебан акценат стави на превентивно деловање како не би долазило до злоупотреба дискреционих овлашћења и трговине утицајем, јер је до таквих злоупотреба долазило баш у периоду између 2000. и 2012. године, како не бисмо дошли у ситуацију да поједини политичари стекну богатство у износу од више од пола милијарди евра на рачун грађана Србије и на штету буџета Републике Србије.

 Дакле, коначни циљ јесте добра примена закона и заштита државног буџета и добро је да је Министарство финансија Републике Србије проценило добро значај и улогу Републичке комисије и да је Републичка комисија узела активно учешће у изради Предлога закона о буџету за 2021. годину.

 Поштовани народни посланици, ефикасан систем спречавања злоупотреба у поступцима јавних набавки до 2012. године готово да уопште није постојао. Управо је СНС та која је од 2012. године па наовамо, започела суштинску изградњу антикоруптивних механизама у Србији управо кроз регулисање поступака јавних набавки.

 Ми смо 2012. године почели да успостављамо озбиљан државни механизам борбе против корупције и први закон који је донет на иницијативу СНС био је управо Закон о јавним набавкама. Нови Закон о јавним набавкама, који је у примени од 1. јула 2020. године још више је поправио стање у овој области и ускладио је домаћу законску регулативу са регулативом ЕУ са циљем јаснијег поступка јавне набавке, уз смањење административног терета за привредне субјекте и кроз спровођење електронске комуникације у духу свеобухватног процеса дигитализације у Србији што је свима олакшало посао у поступцима јавних набавки, посебно у ситуацији када смо се суочили са последицама проузрокованим вирусом Ковида 19.

 Кроз доношење и примену добрих закона, остварује се напредак у свим сферама друштвеног живота и свакако и у области која се односи на питања заштите права у поступцима јавних набавки. Ми смо до 2012. године имали највећу корупцију у држави управо кроз поступке јавних набавки и од стране припадника бившег режима, и управо су јавне набавке користили да очерупају државни буџет и да узимају новац грађана Србије.

 Мислим да би било добро да се присетимо како су ти поступци изгледали до 2012. године, пре свега да би грађани могли да извуку закључке како су то радили они који су овом земљом управљали у периоду од 2000. до 2012. године и како су уништавали економију ове земље. Мада, заиста је тешко открити све малверзације припадника бившег режима у поступцима јавних набавки, јер су у периоду између 2000. и 2012. године јавне набавке, као и сви њихови уговори, послови, били тајна, а државне тајне су биле јавне.

 Зато смо ми ту да грађанима кажемо истину, како би грађани Србије знали ко то поново претендује да узима новац из буџета. Господин Драган Ђилас је синоним и мерна јединица за корупцију у Србији. Човек чија је читава политичка каријера проткана коруптивним аферама које су му допринеле да се његови приходи стоструко увећају од тренутка од када је ушао у политику.

 Не заостају за њим ни други политичари који су под његовом контролом и утицајем. Ту пре свега мислим на Марка Бастаћа, бившег председника општине Стари Град, то је онај поштовани грађани Србије, коме је његов кум отео коверту од рекета за нелегалну градњу на Старом Граду.

 Њима је, дакле, политика само средство за повећање личног богатства.

 Године 2011, покојна Верица Бараћ је указала и доказала системске пљачке у поступцима јавних набавки и доказала да се готово сваки четврти динар из поступака јавних набавки сливао у џепове Драгана Ђиласа и у тајкунски бизнис структуре политичке странке која се тада звала Демократска странка. Годишње је само по основу провизије одлазило око милијарду евра новца грађана Србије.

 Сви се сећамо да је бивши градоначелник Београда, наравно преко јавних набавки, купио софтвер који је коштао 10 милиона евра. Тај софтвер који је требао да повеже све институције у граду, наравно, никада није стављен у функцију. То раде и данас, само другачијим методама, тако што краду државне тајне и те државне тајне продају бугарским новинарима, како би зарадили нешто новца и како би уништили српску наменску индустрију и српска предузећа, а коначни циљ им је државни буџет и његово уништавање.

 У време Драгана Ђиласа, док је био градоначелник Београда, Београд је добио најскупљи мост у Европи. Мост на Ади је у предрачунској вредности требао да кошта 116 милиона евра, па је као челик поскупео, па је након тога та вредност достигла 161 милион евра, а на крају је тај мост грађане Србије коштао укупно 450 милиона евра. Није чудно зашто је то тако функционисало, јер су фирмама у иностранству кроз једну трансакцију уплаћивали 2,5 милиона евра, и то фирмама које се баве продајом бродова, а да при том ни Град Београд ни држава Србија у том тренутку нису откупили ниједан брод, а те фирме нису могле уопште да учествују у грађевинским пословима који се односе на мост на Ади.

 Сви се сећамо афере набавке подземних контејнера која је грађане Београда коштала шест милиона евра и који, такође, никад нису били у функцији. Тај пројекат је, такође, оштетио државни буџет за 169 милиона. Приведен је директор Градске чистоће, као и његови сарадници.

 Даље, имамо аферу за реконструкцију Булевара, где побеђују фирме које имају месец дана пословања и капитал од 500 евра. То им није било доста, већ су са том праксом наставили и после 2012. године, тамо где су кршили закон, а то је, како сам навео, општина Стари Град, и то се догађало кроз политичко деловање Марка Бастаћа.

 Класичан пример злоупотреба и сумњивих набавки у тој општини осликан је кроз злоупотребу имовине Спортског центра „Милан Гале Мушкатировић“, када је заложена имовина базена, који није општинска својина, ради добијања кредита од 50 милиона, којим је требало да се отплати дуг. Новац је потрошен на нешто друго и Бастаћ је очигледно ишао путем свог шефа. То су, без сумње, наставили да раде и даље. То су радили од 2016. до 2020. године, када су из те општине успели да испумпају готово 1,7 милиона евра како би платили своје политичке активисте, управо оне који су у јулу месецу јуришали на Народну скупштину Републике Србије и покушали да насиљем дођу на власт. То вам најбоље, поштовани грађани Србије, осликава како они доживљавају демократију, институције, имовину и државна средства Србије.

 Господо народни посланици, питам се шта би данас радили са новцем грађана Србије из државног буџета, када некадашњи Ђиласов директор Бранко Јанковић Агенције за јавне набавке града Београда краде крем бананице на бензинској пумпи, што су забележиле сигурносне камере? Замислите шта све сигурносне камере нису успеле да забележе до 2012. године. Не смем ни да помислим шта би радили са новцем из буџета када би били на функцији и када би користили своја овлашћења.

 Новац који је вођа пропалог савеза присвојио за себе резултирао је са 619 милиона евра за само једног политичара. Замислите, поштовани грађани Србије, колико је то новца и колико је болница могло да се изгради и опреми за тај новац, када смо ми за свега четири месеца изградили две потпуно нове ковид болнице у Батајници и у Крушевцу за 90 милиона евра.

 Зато позивам грађане Србије да реално сагледају ствари и да не заборављају оне који су Србију бацили на колена и који сада хоће да се насиљем врате на власт. Искрено се радујемо примени Закона о пореклу имовине политичара, јер ће моћи да се испита како су стекли своје богатство.

 О њиховим аферама можемо још много да говоримо, али хоћу да им поручим са овог места, без обзира на константне нападе који су упућени ка народним посланицима СНС у Народној скупштини, а то је да ћемо због истине и због грађана Србије увек да постављамо питање - како је свој први милион зарадио господин Драган Ђилас?

 Наиме, Ђилас инсистира на томе да док је био власти није увећао своје богатство, већ да је то плод и последица његових менаџерских способности и да то нема апсолутно никакве везе са функцијама државне власти и моћи. Најбољи аргумент против његових тврди јесу речи самог Драгана Ђиласа. Током ванредне изборне скупштине ДС 2012. године, рекао је – људи су направили пуно пара тако што се увек у ланцу нађе нека државна фирма или државни буџет на који се људи накаче и ту се прави највећа зарада. Или, према речима његовог доскорашњег политичког савезника Вука Јеремића, 18. фебруара 2013. године, приликом гостовања на телевизији „Прва“, где је нагласио да је пословна империја Драгана Ђиласа од тренутка када је ушао у политику само расла, а да се ДС смањивала.

 Он, дакле, тврди да је новац зарадио у Чешкој. Међутим, званичне институције чешке државе тврде другачије. Према њиховим наводима, до 2003. године компаније које су у власништву Драгана Ђиласа приходовале су 80 хиљада евра, након чега су угашене због нетранспарентног пословања, али од 2004. године његово богатство експоненцијално расте. У том делу кључна је била сарадња са РТС и издавање рекламног простора на тој телевизији преко његових маркетиншких агенција. Дакле, Драган Ђилас у политику није ушао као богат човек, али једно је сигурно, у једном тренутку из политике као енормно богат човек излази.

 Онда, када је СНС спровела реформе фискалне консолидације, када смо спровели економске реформе, када смо обезбедили суфицит у буџету четири године за редом, онда хајде да се поново вратим у политику и хајде да Србију поново бацимо на колена и да Србију економски и политички уништимо.

 Сам Драган Ђилас је давао контрадикторне изјаве у вези тога колико је његова политичка моћ утицала на стицање његовог богатства. Час инсистира на томе да његове приватне компаније никада нису сарађивале ни са једном државном компанијом, међутим, он је некада говорио другачије, па је у ТВ дуелу 2005. на Пинк телевизији с председником Александром Вучићем изјавио да ипак постоји једна државна фирма са којом сарађује, или у емисији „Полиграф“, 3. октобра 2005. године, где је потврдио и рекао: „На сву срећу, моје компаније од свих фирми са којима сарађују, само је једна државна, а све остало су приватне“.

 Зато је важно да покажемо грађанима Србије како је изгледало политичко деловање оних који су неодговорно вршили власт од 2000. до 2012. године и да не наседају на лажи перјаница другосрбијанске лажне елите пред наредне изборе. Какве су ти његове менаџерске способности када је успео да задужи град Београд 2012. године за милијарду и 200 милиона евра? Очигледно никакве када је у питању интерес грађана Србије и Београда. Заиста је мало времена да истражимо све њихове корупционашке афере, нпр. у Шапцу, у Параћину, али тек ћемо о томе говорити у наредном периоду.

 Што се тиче данашње теме о избору председника и члана Републичке комисије за заштиту права у процесу јавних набавки, и тиме ћу завршити своје данашње излагање, неопходно је да Републичка комисија обавља што ефикаснији део посла и за то ће увек имати подршку Народне скупштине Републике Србије. Мислим да смо једна од ретких држава где та комисија има апсолутну независност у раду и где та комисија за свој рад одговара ником другом до Народној скупштини. Борбу против корупције ћемо свакако наставити. Закони ове државе важиће за све политичаре, тајкуне и новобогаташе.

 Што се тиче осталих тачака дневног реда која се односе на кадровска решења везана за правосуђе, сви смо у претходном периоду имали прилике да видимо катастрофалне последице реформи правосуђа из 2009. године. На исти начин како су припадници бившег режима водили поступке јавних набавки, тако су спроводили и реформе у области правосуђа, које су државу коштале 44 милиона евра. Због тако неодговорног деловања сви су били на губитку а посебно грађани, који нису добили боље и ефикасније правосуђе. На крају су грађани такве поступке казнили на изборима.

 Српска напредна странка наставља реформе у свим областима, и у сектору правосуђа, за добробит грађана Србије и то ћемо наставити да чинимо и у наредном периоду.

 У вези кадровских решења везаних за правосуђе, оспоравам избор судије Бјелогрлић за председника Основног суда у Ивањици и Златоја Антића за председника Основног суда у Зрењанину.

 Што се тиче грађана Србије, сигуран сам да они данас верују СНС у рад, ред и одговорност коју показујемо, да верују у труд и резултате које Александар Вучић чини за државу и за народ, јер се крај тај рад, труд и одговорност тима СНС обезбеђују веће плате, веће пензије, нове школе, нове болнице, нови ауто-путеви. Једном речју, тамо где је политика СНС и председника Александра Вучића, тамо има среће за грађане Србије, а тамо где је политика оних на које упорно подсећамо и на које ћемо упорно подсећати како се не би вратили у још горој форми, тамо нема среће за грађане Србије.

 Имајући у виду наведено, позивам колеге народне посланике да подрже ове предлоге. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Идемо даље, овлашћени представници, односно председници посланичких група.

 Господин Муамер Зукорлић има реч. Изволите.

 МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани представници Владе, колеге и колегинице народни посланици, кроз искуство човечанства четири су институције или категорије које су представљале темељ цивилизираности једног друштва, једне заједнице, једне нације, односно једне државе.

 Заједница је могла остати без разних категорија и структура, али заједница која је имала учитеља, заједница која је имала свештеника, заједница која је имала лекара и заједница која је имала судију имале су сигурност утемељења стабилности, сигурности и имале суд добар темељ за развој појединца, породице и друштва у целини.

 Након толико хиљада година развоја људске цивилизације можемо утврдити и констатовати да и сада и до сада људска цивилизација није успела да измисли нешто ново по овом питању, осим покушаја да се можда верски аспект односно свештеник избаци из нужности, али опет не код свих, већ код појединих идеолошких оријентација.

 Дакле, судница, школа, храм и болница. То су четири стуба опстанка, напретка и развоја сваке заједнице, односно свакога друштва. Посебно када наступе кризна времена. Јасно се види да заправо ова четири стуба потврђују своју нужност, односно да се људи окрећу према њима.

 Ми данас имамо, дакле, судију, односно правосуђе као централну тему. Свакако да тужиоци и тужилаштво су помоћни механизам, веома важан али помоћни механизам судије односно суднице или правосуђа или уопште система правде.

 Човеку је својствена природа насиља која произилази из његове биолошко-животињске природе или димензије грамзивости, јер је човек саздан од три основна елемента – биолошког, духовно-душевног и менталног аспекта. И свакако да благостање у том самом појединцу или индивидуи зависи од тога да ли су сва три елемента у човеку добро нахрањена и да ли су избалансирана. Једнако је битно нахранити човекову материју, његово тело, његову биологију, али исто тако смо сведоци када остане гладна његова душа, он се претвара у животињу. Исто тако, сведоци смо да када човеков разум није просветљен знањем, он остаје примитивним и не може служити својој сврси живота, нити индивидуалној, нити друштвеној сврси живота.

 Међутим, оно што налазимо у биолошком аспекту човека јесте његова сродност са животињом. Тамо станују све оне нискости човека, од похлепе, пожуде, потребе за присвајањем туђега, свега оног што се у духовној терминологији зове грехом, а у правној што се зове насиљем и неправдом. То је реална димензија човека. Чак и најбољи човек то у себи има. И не можемо никада то, нити из појединца, нити из заједнице, потпуно избацити.

 Дакле, интенција неправде ће увек постојати.

 Међутим, ово што треба да буде амбиција сваког уређеног друштва јесте да се неправда која се догоди, била појединачна или колективна, она има своју рампу, своју препреку, да постоји нека институција где се тај коме је неправда учињена може обратити, где може исправити ту неправду.

 То је смисао постојања правосуђа, то је смисао постојања принципа и система правде. Зато све аспекте кризе које постоје код нас, дакле, они се могу и сагледавати и, на неки начин, третирати, односно лечити се различитим аспектима. Али, уколико бисмо успели да оздравимо систем правде и правосуђа, верујте, преко половине или више бисмо проблема решили јер бисмо имали то густо сито на коме бисмо просејавали наше проблеме, на коме бисмо просејавали све оно што се дешава, заправо и производи разне кризе и тада бисмо могли имати одређени тврди темељ на коме бисмо градили просперитетно друштво и просперитетну заједницу.

 Другим речима, све што постоји од пошасти, од неваљалих појава, био системски, био појединачних, све оне произлазе из неког облика неправде, било да је то неправда појединца према другом појединцу, било да је то неправда групе према појединцу, било да је то неправда система према појединцу или појединца према систему. Дакле, све што се дешава од лоших појава је нека врста неправде, односно нека врста непоштовања правде.

 Зато, питање правосуђа, а унутар тога и оно што је данас, између осталог наш посао, именовање судија, односно именовање кадрова на одређеним судским позиција представља једну од најтежих обавеза нас народних посланика овде.

 Верујте, врло често имам сукоб унутар самог себе да, просто, прихватим тек тако да кажемо - ево, тај је добар, неко је рекао да је добар. С друге стране, немамо ни механизме да сазнамо какав је. С треће стране, процедуре су бирократски веома специфичне и немамо ми сада ту неку велику могућност.

 Ми народни посланици смо некако дотерани на крају или да прихватимо или да одбијемо. Да бисмо прихватили, требамо имати аргументе за то. Да бисмо одбили, треба да имамо још јаче аргументе за то, тако да је то веома деликатно питање.

 Наравно, ово што овог тренутка говорим нема амбицију да кажем овога ћемо одбити, овога ћемо прихватити. Ја ћу, наравно, преферирати да и овај пут прихватимо оно што је прошло предвиђене процедуре, али желим да укажем и себи и свима нама који смо овде да питање правосуђа, а пре тога феноменолошко питање правде, не може бити само процедурално питање.

 Ми се о овом питању морамо посветити темељитије. Морамо схватити да, уколико буде наш идеал правда, на крају, на овом свету не постоји апсолутна правда, на овом свету је и најбоља правда релативна правде, јер све што човек суди оно је релативно и увек има одређену мањкавост, али који је највиши степен ког може једна људска заједница достићи у правди? Највиши степен који може људска заједница достићи и постићи у правди јесте чежња и жеља да се постигне правда и максимални труд да се постигне правда, а и тада ће, наравно, бити одређених пропуста.

 Да сада сиђем са овог теоријског аспекта на сами терен. Наравно да је моје искуство везано за одређени локалитет, за простор Новог Пазара и Санџака и зато што сам што сам један од оних који не желе да говоре о стварима које не познају, не желим да олако износим оптужбе, да олако ценим и кажем тешке речи, поготово када су негативне, а богами не и похвалне, али када је у питању стање на простору Санџака, односно Новог Пазара, квалитет правосуђа се може мерити и појединачно, анализом одређених судија, анализом одређених судова, што свакако треба чинити. Међутим, најбољи параметар квалитета правосуђа јесте безбедносно стање на једном простору.

 Дакле, уколико ми имамо, уколико пратимо више година безбедносно стање на одређеном простору, ми ћемо по квалитету тог стања, односно по квалитету безбедности или, још конкретније, по сниженом степену неправде или по постојању правде и неправде и њиховим односима, оценити квалитет тог правосуђа. То је најбољи параметар. Остали су, кажем, појединачни и треба их анализирати како се не би десило да једнако посматрамо доброг и лошег судију.

 И то је исто тако велики проблем, јер ми имамо чак и у судовима, где има пуно лоших судија, такође, добрих судија и онда им оде глас да су све судије тамо лоше. То је друга врста опет неправде и зато немамо право ни на ту врсту паушалности, ни на ту врсту површности.

 Јако је важно и међу лошом групом истаћи онога ко је добар, као и обрнутом међу добром групом истаћи онога ко је лош. Али, оно што јесу неумитни показатељи, да уколико имамо нагомилане проблеме у погледу опште безбедности, у погледу степена неправде од драстичног насиља до неких других облика неправде, онда тада ипак морамо разумети да се том простору или институцијама правде на том простору морамо значајније посветити.

 Дакле, мени је жао као човеку који долази из Новог Пазара што се мој град, мој Санџак и тај део ове земље најчешће у медијима посматра или примећује или постоји само када су у питању инциденти и проблеми. Једна пуцњава, друга пуцњава, трећа пуцњава.

 Дакле, да подсетим јавност, Нови Пазар је у XV веку имао више становника него Лондон. Дакле, ово је историјски податак. Значи, град који је у XV веку имао више становника него Лондон и он представља једно средиште, културно цивилизацијско средиште. То је било раскршће историјских путева, од Дубровника према истоку, од југа према северу, севера према југу, без обзира што смо једно време избегле саобраћајнице, али то је потенцијал. Знате и сами шта се ту све преплиће, од немањићке Србије, преко крунисања краља Твртка босанског до преплитања и укрштања и сажимања, нажалост, понекад и сударања свих многих великих култура и цивилизација. То заправо говори колико је то битан простор. Он је и даље битан. Он чак и када је проблематичан, он је битан, али је сада питање нашег односа да ли ћемо један простор третирати као простор судара или као простор сусрета.

 Какав год приступ направили, тај простор сам по себи није крив. Није до простора, да ли се људи сударају или сусрећу. Не, простор је простор. Он може бити географски, геополотички, геокултуролошки итд, али је питање људи да ли је то неуралгична тачка, да ли је то тачка сусрета или тачка судара. То је питање наших приступа, да ли ми желимо да то буде тачка судара или тачка сусрета. Нажалост, ми смо деценијама имали погрешан приступ самом Санџаку када је политика у питању. Имали смо некако политике искључивости. Сматрало се уколико нешто добију Срби, остваре неки свој циљ, да то априори мора бити на штету вршњака. Уколико нешто добију Бошњаци или остваре, то мора бити на штету Срба.

 Политике или - или су нас уништиле, зауставиле. Појеле су нам стотине година. Треба да ставимо тачку, ми посланици Странке правде и помирења се боримо да отворимо нову страницу где ћемо иза нас послати у прошлост политику или - или, политику искључивости, јер и просторно и културолошки ту има места за све који живе, за Бошњаке, Србе, Црногорце, Албанце, Роме и све друге. Дакле, простор није тесан ни географски, ни културолошки.

 Традиционално када гледамо однос обичних људи, он никада није био простор искључивости. Никада то није био простор или ми или они, него, напротив, и ми и они. Међутим, кад год су се умешале неке тенденциозне политике које су хтеле да народ један или други користе за своје баналне партијске личне интересе или циљеве. Онда смо имали одређена паљења или одређене негативне тенденције.

 Према томе, уколико отворимо једну такву нову страницу где ћемо имати политику и једни и други са једнима и са другима баш онако како је то традиција Балкана опћенито, али суштински у културолошком смислу, не политички и војно. Таква је и традиција самог Санџака и Новог Пазара. Међутим, да би ми имали могућност да такву политику применимо морамо имати, пре свега, сигурности у сопствени културолошки идентитет, јер уколико ја имам такву сигурност, ја немам проблем да седим са другим, да разговарам са њим, да се дружим, да размењујем своја културолошка блага, а уколико сам несигуран, онда ја покушавам сопствени субјективитет и идентитет да градим на негацији другог, на елиминацији другог, на удаљавању тог другог или евентуално на узурпацији његових добара.

 У том контексту јако је битно да нотирамо шта је то заједничко међу нама. Ја сам у многим покушајима да то урадим нашао да је много више тог заједничког, него оног по чему се разликујемо, иако то по чему се разликујемо уопште не сматрам мањкавошћу, него сматрам нечим што је природно Бог дао, створио људе народима, нацијама и племенима, али им дао исто тако да се заправо доказују и такмиче искључиво по племенитости и по људскости.

 Дакле, то што се разликујемо, треба једни другима да поштујемо и треба да помогнемо и да омогућимо, пре свега, као систем државе да свако то развија у оквиру сопствених, духовних, етничких и свих других уверења и посебности, али оно што је заједничко, и тога је много више, и оно се тиче ових реалних аспеката живота, било да је у питању систем правде, било да је у питању систем образовања, било да је у питању систем лечења, било да је у питању инфраструктура или привреда. Иначе, када имамо рупу на путу, та рупа не зна да ли је то српски точак или аутомобил или бошњачки точак или аутомобил, он ће бити поломљен.

 На овом пољу имам одређене помаке и озбиљне најаве везано за инфраструктуру, и то је нешто што свакако поздрављамо. Оно што нам касни јесу инвестиције, фабрике, а о томе сам већ говорио, нећу се на то враћати.

 Према томе, у систему правде, уколико криминалци са намером ликвидације некога, одаберу простор платоа полицијске управе, драга господо, то није порука, то није обична ликвидација усред бијела дана, дакле, то је порука држави, то је порука полицији - ми смо сигурни, ми можемо да пуцамо испред полицијске управе зато што или смо толико ојачали да је полиција за нас и држава су јако слаби, што у овом случају није тачно, већ имамо некога у тој полицији који нас штити, што јесте тачно. То треба да буде брига свих нас и, када се о овоме говори, не треба да имамо никакве партијско-политиканске разлике или намере по том питању.

 Зашто? Зато што тај криминалац, који је пуца тога дана, у ногу погодио онога ко му је био циљ да га ликвидира, а у груди је погодио жену, невину особу, која је пролазила тог тренутка тротоаром.

 Господо, та жена је могла бити ко. Тај метак није питао да ли је она Бошњакиња или Српкиња, тај метак није питао чија је она сестра, чија је она мајка, могла је бити било кога.

 Према томе, ово је тема која не сме ни на који начин бити другоразредна. Знам да ћемо процедурално све ово завршити, али ми морамо ове теме усвојити као стратешке, подићи их изнад партијског интереса и кренути заједно да се коначно обрачунамо са криминалом и насиљем, не да их укинемо. Никад ниједна цивилизација није успела укинути криминал, али се криминал мора вратити тамо где му је место, где се и језички терминолошки третира - у подземље, испод шахти. Код нас се криминал излио као фекалија из шахти и ми морамо све учинити, свим системским механизмима, пре свега, правосуђа, тужилаштва, полиције да заправо то зауставимо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Захваљујем, потпредседниче Зукорлићу.

 Имамо више пријављених у систему. Тренутно предност имају представници предлагача.

 Прво, испред Одбора за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу, председник Одбора Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Поштовани чланови ВСС, Државног већа тужилаца, да вас поздравим. Ја ћу мало отвореније да причам о овој тематици. Можда ће ме то коштати, можда неће, али како год, јер мислим да је веома важно зато што овде мора да се мало мења свест људи. Ми ту свест коју смо од Броза себи наметнули је таква да увек морамо да слушамо власт и мене то страшно нервира када некада овако иступам, па обично политички противници, а и многи код нас, што се тиче неких колега, па кажу – то си се ти договорио са Вучићем. Никада се у животу ни за шта нисам договарао са председником странке, иако бих га свакако увек питао некада за неко мишљење, пошто га изузетно уважавам као човека који јесте лидер ове земље, али људи морају да буду независни и самостални и да самостално размишљају, а ти који вас оспоравају што самостално размишљате су управо они који су научили да добију мишљење од некога, да им неко сервира мишљење и да тако мисле. Није ни правосуђе изузето од тога.

 Научили смо, нажалост, као народ, кроз толике године да увек идемо уз длаку некоме и морам да кажем, а убеђен сам да ће се чланови ВСС сложити и већина судија – у овој земљи не постоји политички притисак на правосуђе. То је лаж. То је изговор. Не постоји. Највећи притисак на правосуђе долази из привредних кругова. То је највећи притисак који постоји – тајкуни, разноразни привредници који мисле да могу тек тако да дођу до судије да им реши проблем итд, они врше притисак. То ће вам рећи све часне судије.

 Политички притисак, ако постоји, можда на неком нивоу локалне самоуправе, можда неки председник општине да себи за право да може да зове председника суда, судију итд, али морам да кажем да ценим јако судије, ево, као адвокат у својој пракси. Пошто сваки адвокат, сложићете се, на суђењу гледа интерес свог клијента и увек ће, наравно, покушати нешто и мимо процедуре, да проба да свом клијенту иде у корист, али сваки судија када вас, што би народски рекли, одува на суђењу, ја ценим тог судију, јер има кичму, јер има став, јер је потпуно независтан и свака му част на томе.

 Искрено морам да кажем, од када сам постао члан ВСС и Државног већа тужилаца, нема ко ме није звао те за овог судију, те за оног. Оговарања, то је страшно. Подметања једни другима, то је језиво, а исто и у адвокатској пракси. Ваљда људи мисле да имаш политички утицај, па ћеш моћи да утичеш на судију. Људи, ја то не радим, пре би се убио него то да радим и немојте више никада да ме зовете за тако нешто. Нећу то да радим. Ти који оспоравају кажу – ти ћеш да вршиш политички утицај. Не, они те оспоравају зато што су они такви, себе гледају у огледалу, они су ти који су вршили политички утицај на судове и постављали судове по критеријуму како им општински одбор достави кандидатуру, па кажу – овај је подобан, радио је за наш одбор, кампању, од врата до врату, нека овај буде судија. Сетимо се само како је то ДС радила некада.

 Ја то нећу да радим и отворено кажем свим својим колегама и било коме – немој да ме ико икада зове за било ког судију, не интересује ме. Ја ћу вас из куртоазије саслушати, али ми не пада на памет да то послушам, него ћу гледати какав је тај заиста кандидат, па ако добије већину у ВСС, као овде што имамо гомилу судију, и председника судова, нека буде изабран, али нећу то да радим.

 Постоји нешто што се зове достојанство. Ако у Уставу пише да је судија независтан и самосталан, има тако и да буде. Ако има сталност судијске функције, а то судије морају да имају у својој глави. Сталност судијске функције је веома важна ствар. Ви када изаберете тог судију готово никад више не можете да га смените, односно да га разрешите, осим ако му не истекне радни век или ако га не ухватите у кривичном делу, али се обично гледа достојност особе коју бирате.

 Зато је ово веома важна ствар. Наше правосуђе је нажалост дотакло дно и то управо због оваквог размишљања људи и наше јавности. Наше правосуђе је данас убедљиво на најнижем степену поверења, јер ће људи увек сматрати, ако имаш везу, можеш нешто да ми решиш. Немојмо то више да радимо.

 Судије су 90% честите, часне и поштене. Има 1% који очигледно ремети то све, али морамо од људи да знамо, и то су људи од крви и меса, живе у овом друштву у овом окружењу. Немамо право да их третирамо као да су губави, као да су не знам шта и кад год видимо судију па то је страшно. Нису они криви што можда некада постоје лоши закони у смислу процесних правила итд, што се одуговлаче, нажалост, суђења. Шта да радите? Постоји негде процесна могућност да то радите. Зато смо ми ту да мењамо такве законе. Велики сам присталица промена ЗПП-а у много чему. За ЗКП сам заиста велики присталица промена много чега.

 Хоћемо да се боримо против организованог криминала. Слажем се. Морамо да се боримо против организованог криминала, али онда то тужилаштво заиста мора да прионе на посао. Рецимо, ја сам велики присталица да се оно полицијско задржавања са 48 сати продужи на 72 часа. Надам се да ће се то једном усвојити, јер тај један дан много омогућава и тужиоцу, а и полицији да прикупи одређене податке, па тај који оде на 72 часа на полицијско задржавање има три дана да размисли шта је радио, а не овако после 48 часова, углавном буде пуштен или, ако се одреди тај притвор, питање је како се одређује. Имали смо икс пута случајеве, па чак и за покушаје убиства, где после 10 дана судија за претходни поступак каже – нема индиција да ће да понови дело и пусти онога ко је имао покушај убиства. Дешавало се то људи и онда шта људи да помисле – где је овде правда? Значи, то морамо ми да мењамо овде у Скупштини и ту правосуђе може да нам помогне.

 Оно што желим увек да истакнем, правосуђе не може да буде независно од народа. То што сада неко тражи и врше се страшни притисци да искључиво судије саме себе бирају. Људи, то није нормално.

 Свакако да независност и самосталност мора да постоји, али не можете да будете одвојени од народа. Шта ћемо да имамо, касту од 10 људи који ће да бира судије? Па ти ће да буду најбогатији у држави онда јер ће да одлучују о томе ко ће да вам буде судија, а онда судови ником живом неће одговарати и сада имамо тај проблем.

 Ја сам иначе велики противник овог избора на први мандат, то треба укинути, ако у Уставу пише да имаш стално судијске функције, каква провера на први мандат кад си изабран, онда си судија и то је то. То се слажем да би требало укинути. Надам се да ће овим уставним променама то да се догоди, али не можемо да судове одвојимо од народа, тим пре зато што суд када доноси пресуду, доноси пресуду у име народа, а једина веза народа са државом је овај парламент овде, зато што народ свој суверенитет преноси на посланике. Па немогуће је баш толико да будете одвојени од народа и да кажете „е ми смо сад скроз независни, самостални“.

 Не, то није независност и самосталност. Ви морате да имате неку везу са народом, па макар преко ове Скупштине. И зато сам велики противник тога да у потпуности судије саме себе бирају. То нас доводи до судократије, то нас доводи до једне потпуне одвојености једне гране власти у потпуни неки, како бих се сад изразио, то је држава у држави, ето у буквалном смислу. И наравно да на такву грану власти ће онда многи други вршити утицај. Хајте, немојмо да се замајавамо и да се заносимо, па сад ћемо да будемо наивни да не видимо како разноразне амбасаде овде покушавају да врше утицај на наше судове. Организују се семинари, па одједном неко опрема наше судове, рецимо УСАИД или већ неко. Немојте ми рећи да они то раде зато што много воле наше правосуђе и желе да помогну, па нисмо наивни толико.

 Наравно да се утицајем на суд од стране тих амбасада заправо суштински врши контрола државе и када бисте имали апсолутно издвојеност једне гране власти од државе, па ми ћемо онда добити да та грана власти ради за неке друге владе, а да суштински за своју државу не ради, зато што ћете увек имати страховит утицај страног фактора на тако нешто и то мора да се некако спречи.

 На крају крајева, ти што нам све то траже из ЕУ, Венецијанске комисије, ја стварно све то поштујем, али опростите, како је у вашим земљама? Да ли то може баш у вашој земљи тако? Па, немојте од Србије правити „банана“ државу. Србија је самостална независна држава. Поштује европска правила, али кад то буде важило код вас онда можемо да причамо да тако нешто важи и овде. Али, пошто то не важи код вас и ви то никада нећете увести јер знате добро чему то води, онда немојте ни од нас нешто такво да тражите.

 Све у свему, ми данас испуњавамо добар део критеријума за поглавље. Бирамо осамдесет и нешто председника судова. Богу хвала да ће председници судова ступити на дужност. Високи савет судства, Државног већа тужилаца, ми констатујемо шта су судије и тужиоци бирали, које своје представнике бирају Високи савет судства и Државно веће тужилаца, ја то поздрављам. Оно што сам згранут, и сад стварно морам да реагујем, када је изабран Високи савет судства, једна политичка странка, која нам иначе прича како се страшно залажу за независност правосуђа, је дала саопштење како је много задовољна изборима за Високи савет судства зато што каже власт не може ту да утиче. Пазите ви то, политичка странка, говорим о странци „Слободе и правде“, господина Драгана Ђиласа.

 Дали су саопштење, па ко сте ви да ли сте задовољни или нисте задовољни са избором Високог савета судства? О којој ви независности онда правосуђа причате, људи божији? Па, шта би сте ви радили да сте власт када сад као опозиција дајете саопштење да сте задовољни избором чланова Високог савета судства? Па то је људи ненормално, то је за сваку осуду, па то је политички притисак ако говоримо о политичком притиску.

 И уместо то да јавност осуди, не, ми се овде бавимо потпуно невероватним стварима. Ми имамо у тим њиховим медијима глорификовање неке двојице судија за које заиста немам ништа против. Ја сваког поштујем, свако има и неки свој политички став, али ако си судија иди онда буди судија, ако нећеш да будеш судија оснуј своју политичку странку, изађи на изборе и освоји гласова колико освојиш, а не да дајеш опскурним порталима попут „КРИК-а“ да дајеш као председника Вишег суда интервју, где нападаш директно републичког јавног тужиоца. Па, ко си бре да ти то радиш? Ко си ти то да радиш?

 Да не говорим о овом Мајићу, ја не знам, да ли тај човек икада пише неку пресуду, шта ради тај, осим што се бави политиком и не знам, пише књиге? Људи моји, ви сте судије. Нећете да будете судије? Напустите ту функцију, разрешиће вас по вашем захтеву, како год хоћете, идите бавите се политиком, изађите на изборе. Колико гласова добијете – капа доле, будите у парламенту, шта год. Не можете тако да злоупотребљавате судијску функцију да са места судије дајете политичке изјаве. То је ван сваке памети. Онда се после љутите ако вам неко приговори и каже „па чекајте, ви се бавите политиком а не вашим послом“ и онда кажу „то је страшан притисак на правосуђе“. Не, није никакав притисак на правосуђе. Ви тиме што то радите, ви вршите притисак на правосуђе и таквим појавама мора једном да се стане у крај.

 Ја молим судије, све судије, људи, ви сте независни, ви сте самостални, радите свој посао честито, поштено, ни по бабу ни по стричевима, тужиоци такође. Ви сте самостални, разлика између самосталности и независности је прилично велика. Значи, ви сте самосталан орган, радите. Молим вас, ево кренула је борба против организованог криминала, ни по бабу ни по стричевима. Хапсите за кога год имате сумњу да је негде вршио нека кривична дела. Да ли је то део власти неко, да ли вам је то рођени отац, ко год- хапсите. Ова земља мора да види, да доживи правду, јер криминалци не могу да буду на слободи и не могу да воде државу, него овде мора да се зна свакако неки ред.

 Наравно, у Дану за гласање ово ћемо подржати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Сада реч има изборни члан ДВТ, госпођа Татјана Лагумџија. Изволите.

 ТАТЈАНА ЛАГУМЏИЈА: Поштовани председавајући Народне скупштине, уважени народни посланици, ДВТ као овлашћени предлагач за изборне чланове ДВТ из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца на сталној функцији, након спроведених непосредних избора који су били 12. новембра ове године, а на начин и у поступку који је предвиђен Законом о ДВТ, донело је Одлуку о предлогу кандидата за изборне чланове ДВТ из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, те предлаже Народној скупштини да изабере следеће кандидате.

 Са листе Републичког јавног тужилаштва Бранка Стаменковића, заменика републичког јавног тужиоца. Са листе апелационих јавних тужилаштава, Тужилаштва за организовани криминал и Тужилаштва за ратне злочине Милана Ткалца, у време доношења Одлуке ДВТ апелационог јавног тужиоца у Новом Саду.

 Из виших јавних тужилаштава Тању Вукићевић, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, а из основних јавних тужилаштава Бориса Павловића, јавног тужиоца у Трећем ОЈТ у Београду и Предрага Миловановића, заменика јавног тужиоца у Другом ОЈТ у Београду.

 Када је реч о јавним тужилаштвима са територије аутономне покрајине, ДВТ предложило је Браниславу Инић Јашаревић, заменика јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду.

 Биографије свих кандидата налазе се у вашем посланичком материјалу. Ја их овом приликом не бих читала, али напомињем да се ради о каријерним тужиоцима, односно заменицима јавних тужиоца, који уживају лични и професионални углед у тужилачкој организацији, па предлажемо да у Дану за гласање подржите наведене кандидате и изаберете их за чланове ДВТ из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

 Такође и тачка 18. дневног реда односи се на ДВТ, које предлаже престанак функције нашим колегама и то Нермину Кошковцу, јавном тужиоцу у Основном јавном тужилаштву у Новом Пазару, Станиславу Станковићу, у Основном јавном тужилаштву у Лебану, Михаљу Пакају, јавном тужиоцу у Основном јавном тужилаштву у Бечеју.

 Сви тужиоци су навршили радни век и из тог разлога предлажемо да им престане функција јавног тужиоца са датумима наведеним у предлогу наше одлуке.

 Наравно, стојим вам на располагању за сва питања везана за биографије предложених кандидата за чланове ДВТ из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има изборни члан Високог савета судства из реда судија, господин Александар Пантић.

 АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Уважени председниче Народне скупштине, поштовани народни посланици, даме и господо, част ми је и дужност да вам изнесем предлоге Високог савета судства и то су пре свега Предлог одлуке о избору изборних чланова ВСС из реда судија, који је поднео Високи савет судства, Предлог одлуке за избор председника судова, који је Високи савет судства утврдио на седници одржаној 8. октобра 2019. године и Предлог одлуке за избор председника судова, који је Високи савет судства утврдио на седници одржаној 16. децембра 2000. године.

 Први, Предлог одлуке о избору изборних чланова ВСС је резултат избора за нове чланове ВСС, који су одржани 7. децембра 2020. године.

 Приликом предлагања чланова ВСС имало се у виду, они чланови, односно они кандидати који су добили највиши број гласова из своје, да кажем, изборне јединице, из своје базе коју представљају у ВСС.

 Након спроведених избора није било никаквих примедби, никаквих притужби како на сам изборни поступак, тако и на резултате гласања. Избори су протекли сасвим регуларно и изборе су посматрали из Мисије ОЕБС, Друшто судија, Алумни клуба, Удружења судија и тужилаца, Одбора за људска права, правосудне базе југа, Ниша, тако да су избори били потпуно транспарентни и у присуству посматрача.

 Након спроведених избора, највише гласова по одређеним листама добили су ови кандидати које је Високи савет судства и предложио Народној скупштини, а то су: Зорана Делибашић, судија Врховног касационог суда, са изборне листе Врховног касационог суда, Привредног апелационог суда и Управног суда; Марија Аранђеловић Јуриша, судија Вишег суда у Београду, са изборне листе виших судова и привредних судова; Снежана Бјелогрлић, судија Основног суда у Ивањици, са листе основних судова, прекршајних судова и Прекршајног апелационог суда; Жак Павловић, судија Трећег основног суда у Београду, такође са листе основних судова, прекршајних судова и Прекршајног апелационог суда. То је једина листа која даје два члана у ВСС, што је и логично, обзиром на број тих судова, значи, основних и прекршајних и логично је да имају два председника у ВСС. Последњи, пети предлог ВСС је Вукица Кужић, судија Апелационог суда у Новом Саду, која је са листе судија из судова са територије аутономних покрајина. То би били предлози за нове чланове ВСС.

 Ви у материјалу имате и биографије, податке о предложеним кандидатима, али исто тако имате и комплетни графички приказ резултата након одржаних избора. Значи, тачно се види колико је било кандидата за коју изборну листу, колико је број гласова добио, изражено како у броју гласова, тако и у процентима, тако да у материјалу можете јасно да видите све податке и све резултате гласања након спроведеног изборног процеса, те ја нећу вам читати и тиме вас оптерећивати.

 То би био први предлог који је доставио ВСС и односи се на избор чланова ВСС из реда судија за нови сазив ВСС.

 Други предлог који је доставио Високи савет судства односи се на Предлог одлуке за избор председника судова. Обзиром да имамо два предлога одлуке за избор председника судова, овај први предлог је утврђен на седници одржаној 8. октобра 2019. године.

 Значи, овај први предлог је доста давно утврђен и он се односи на оглас који је Високи савет судства објавио у „Службеном гласнику“ Републике Србије број 18/19, од 15. марта 2019. године и у дневном листу „Политика“, од 19. марта 2019. године. Тим огласом је оглашен избор председника за 42 основна суда и 32 прекршајна суда.

 У међувремену обзиром на протек времена, одлазак у пензију одређеног броја судија и друге околности, ВСС је повукао четири предлога за председнике основних судова и два предлога за председнике прекршајних судова, тако да је коначно остало предлог за избор 38 председника основних судова и 30 председника прекршајних судова и то су управо ови предлози који су сада пред вама и који су коначно дати.

 Сачињавању и доношењу Предлога одлуке о избору председника судова, претходио је један изборни поступак, односно поступак предлагања кандидата који је регулисан Законом о ВСС и који је заиста заснован на објективним критеријумима и даје довољно гаранције да ће бити предложени заиста они кандидати који то и заслужују, односно да ће бити предложен онај кандидат који је најбоље резултате остварио у поступку предлагања.

 Приликом предлагања, прво ВСС формира комисију која треба да предложи кандидате ВСС. Из три дела се састоји рад комисије. Прво, Комисија прибавља оцену рада за сваког кандидата и то од Комисије за спровођење поступка вредновања рада и утврђивање оцена рада судија и председника судова. Значи, прво се добија оцена о вредновању његовог рада за посматрани период од три године. Потом се оцењује програм рада.

 Свако од кандидата ко је конкурисао за председника суда је дужан да поднесе програм рада у коме ће јасно да објасни проблеме у том суду за који конкурише да буде председник, начин како он види могућност решавања тих проблема, затим да изнесе своје идеје за унапређење рада тог суда. Све то треба да садржи један програм рада кандидата за председника суда. Тај програм рада оцењује Комисија ВСС оценом од један до пет.

 Комисија има три члана. Сваки члан комисије даје своју оцену. Потом се саберу те три оцене, поделе се са три, добија се просечна оцена, односно оцена за програм рада кандидата који је конкурисао за председника суда. Потом је Комисија обавила разговор са свим кандидатима за председнике судова. Свим кандидатима су постављена иста питања и на основу тих питања Комисија утврђује мотивисаност тог кандидата за обављање функције, његове организационе способности, способности руковођења судом и један општи утисак како би он представљао тај суд за који конкурише да буде председник.

 Исто, разговори са кандидатима за председнике судова се такође оцењују на исти начин као и програм рада и сада имамо оцену за програм рада, имамо оцену са разговора и те две оцене се саберу, поделе се са два и добије се просечна оцена. Увек се заокружује на вишу оцену. Уколико буде 4,50 биће 5, уколико буде 3,50 биће 4. Значи увек заокружујемо на вишу оцену.

 Прибављањем оцене његовог рада кандидата за председника суда и оценом разговора са њим Комисија завршава свој део посла, саставља претходну листу кандидата у којој је садржана оцена рада кандидата за председника суда и завршна оцена са разговора и програма рада и то се доставља ВСС.

 Високи савет судства поред тога што је добио од Комисије, тражи мишљење свих судија суда за који кандидат конкурише да буде председник. Значи, тог суда у коме кандидат конкурише да буде председник.

 Судови достављају своје мишљење на основу резултата гласања на општој седници, значи све судије тог суда гласају за кандидате који су се кандидовали на место председника тог суда и Високи савез судства добија то мишљење седнице свих судија тог суда. Високи савет судства приликом одлучивања о кандидату који ће бити предлог Високог савета има велике аргументе и велике елементе да та одлука исправна, правилна и да заиста најбољи кандидат буде предложе. Он има мишљење колега тог кандидата који се предлаже, има мишљење колега о свим кандидатима који су се кандидовали за место председника одређеног суда има програм рада, вредновање програма рада, вредновање разговора са тим кандидатом и оцену његовог рада од стране једне друге комисије која се бави спровођењем поступка вредновања, тако да Високи савет судства у таквој ситуацији има све елементе да донесе једну исправну и правилну одлуку.

 Након проведеног тог и таквог поступка Високи савет судства је на основу члана 13. алинеја 4) Закона о Високом савету судства на седници одржаној 8. октобра 2019. године утврдио Предлог одлуке за избор председника суда и предложио Народној скупштини избор 68 кандидата. Ја ћу само да прочитам биографије њихових свих кандидата предложених. Само ћу укратко да прочитам који су кандидати и за које судове предложени.

 Небојша Цолић судија Основног суда у Алексинцу, предложен за председника Основног суда у Алексинцу; Златко Јовановић судија Основног суда у Аранђеловцу, предложен за председника Основног суда у Аранђеловцу; Горан Чимбуровић судија Основног суда у Бечеју, предложен за председника Основног суда у Бечеју, Марина Првуловић судија основног суда у Бору, предложена за председника основног суда у Бору, Рената Павешковић судија основног суда у Великој Плани, предложена за председника Основног суда у Великој Плани; Ненад Тадић судија Основног суда у Великом Градишту, предложен за председника Основног суда у Великом Градишту; Цвета Кајевић Грубјешић судија Основног суда у Вршцу, предложена за председника Основног суда у Вршцу; Душан Љутић судија Основног суда у Горњем Милановцу, предложен за председника Основног суда у Горњем Милановцу; Јован Велисављевић судија Основног суда у Деспотовцу, предложен за председника Основног суда у Деспотовцу; Биљана Чолић Трајковић судија Основног суда у Зајечару, предложена за председника Основног суда у Зајечару; Снежана Бјелогрлић судија Основног суда у Ивањици, предложена за председника Основног суда у Ивањици.

 Код Снежане Бјелогрлић мораћу да застанем и да вам додатно објашњење пружим. Снежану Бјелогрлић смо претходно предложили за изборног члана Високог савета судства. Кандидат за изборног члана Високог савета судства не може бити председник суда, што значи да председник суда не може ни да буде члан Високог савета судства. С обзиром да је она предлог Високог савета судства за изборног члана Високог савета судства она не може да буде председник суда, не би могла да буде председник суда, јер председник суда не може да буде члан Високог савета судства. У закону јасно стоји да не може да буде кандидат за члана Високог савета судства, па самим тиме ако не може да буде кандидат не може ни да буде изабран, односно не може да буде члан Високог савета судства. Предложени кандидати за изборне чланове Високог савета судства ступају на функцију 5. априла 2021. године. Она у сваком случају не може да буде и председник суда и изборни члан Високог савета судства, те да имате ту чињеницу у виду приликом одлучивања о кандидату Снежани Бјелогрлић судији Основног суда у Ивањици, која је предложена за председника Основног суда у Ивањици.

 Значи, у време сачињавања тог предлога није ни почео поступак избора изборних чланова Високог савета судства, тако да је то једна нова околност коју ћете ви имати у виду приликом одлучивања о избору председника Основног суда у Ивањици. Уколико би ви њу изабрали за председника, она би у сваком случају морала да поднесе оставку пре ступања на функцију у Високи савет судства, да поднесе оставку на место председника. То је веома брзо, 5. априла изборни чланови Високог савета судства ступају на функцију. Само сам допунио, образложио и објаснио, чисто да имате у виду приликом одлучивања.

 Следећи предлог Високог савета судства је Наташа Иветић судија Основног суда у Кикинди, која се предлаже за председника Основног суда у Кикинди; Мирјана Павловић судија Основног суда у Књажевцу, предлаже се за председника Основног суда у Књажевцу; Драган Димитријевић судија Основног суда у Краљеву, предлаже се за председника Основног суда у Краљеву; Јелица Милановић судија Основног суда у Куршумлији, предлаже се за председника Основног суда у Куршумлији; Бранко Радосављевић судија Основног суда у Лазаревцу, предлаже се за председника Основног суда у Лазаревцу; Миодраг Јанковић судија Основног суда у Лесковцу, предлаже се за председника Основног суда у Лесковцу; Милица Тодоровић судија Основног суда у Лозници, предлаже се за председника Основног суда Лозници; Снежана Панић судија Основног суда у Мионици, предлаже се за председника Основног суда у Мионици; Љиљана Милојковић судија Основног суда у Неготину, предлаже се за председника Основног суда у Неготину; Беба Шошкић судија Основног суда у Обреновцу, предлаже се за председника Основног суда у Обреновцу; Ирена Спасић судија Основног суда у Параћину, предлаже се за избор председника Основног суда у Параћину; Бане Марковић судија Основног суда у Петровцу на Млави, предлаже се за избор председника Основног суда у Петровцу на Млави; Јасмина Јовановић судија Основног суда у Пироту, предлаже се за избор председника Основног суда у Пироту; Добрица Живковић судија Основног суда у Пожаревцу, предлаже се за избор председника Основног суда у Пожаревцу; Олга Тешовић судија Основног суда у Пожеги, предлаже се за избор председника Основног суда у Пожеги; Јелица Станић судија Основног суда у Прибоју, предлаже се за избор председника Основног суда у Прибоју; Милета Безаревић судија Основног суда у Пријепољу, предлаже се за избор председника Основног суда у Пријепољу; Стојан Срећковић судија Основног суда у Рашки, предлаже се за избор…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Пантићу, извините што вас прекидам, само да вам напоменем да све то што сада читате, народни посланици имају у материјалу, тако да нема потребе да кроз то пролазимо детаљно.

 Уколико ви имате неких образложења које народни посланици треба да чују, а не налазе се у материјалу који сте доставили, ја бих замолио да наставимо са тим.

 АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: У реду, ја нисам ни мислио биографије, само имена да побројим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сва имена су достављена прецизно.

 АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Тачно је да имају посланици у материјалу наравно имена, имају кратке биографије, тако да биографије апсолутно нема потребе наводити. У реду, ја сам сагласан апсолутно и мени је тако, да кажем, да скратимо.

 Значи, по овоме имамо 38 предлога за председнике основних судова и 30 предлога за председнике прекршајних судова.

 На крају, имамо још један предлог Високог савета судства, то је предлог председника судова по огласу које је Високи савет судства објавио у „Службеном гласнику РС, бр. 27/20“ од 13. марта 2020. године и у дневном листу „Политика“ од 17. марта 2020. године када је оглашен избор председника за 17 судова. Поступак утврђивања предлога кандидата за ове судове је исти као и по претходном огласу, исто се формира, у овом случају се формиране више комисије пошто се ради о судовима различитих нивоа.

Исто је све, значи прибављена је оцена рада, оцена са разговора, оцена за програм рада, прибављено мишљење седнице свих судија суда за који се предлаже избор председника и на основу тога Високи савет судства је предложио избор 17 председника судова и од тих 17 председника судова, један је предлог кандидата за избор председника Вишег суда у Сремској Митровици. Ту је предложена Биљана Мартиновић Беговић, судија Апелационог суда у Новом Саду.

 Затим је предложен председник Привредног суда у Нишу, где је за председника предложена Снежана Пантић, судија Привредног суда у Нишу и дат је предлог за избор председника још десет основних и пет прекршајних судова.

 Значи, по том огласу, Високи савет судстава је на седници одржаној 16. децембра 2020. године утврдио Предлог одлуке за избор председника суда и предложио Народној скупштини Републике Србије избор 17 кандидата, чија се имена налазе у вашим материјалима и судови за које се прелажу.

 То би укратко били сви предлози Високог савета судства. Сматрамо да је Високи савет судства заиста предложио најбоље кандидате и очекујемо да прихватите предлог Високог савета судства. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем представницима предлагача.

 Настављамо са излагањима овлашћених представника посланичких група.

 Испред посланичке групе СПДС, Сања Јефић Бранковић има реч.

 Изволите.

 САЊА ЈЕФИЋ БРАНКОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председавајући, потпредседници, колегинице и колеге народни посланици, у оквиру предлога одлука о којима данас расправљамо најпре бих поменула приоритете Владе у погледу самог функционисања правосуђа као самосталне гране власти.

 Наиме, развој правосуђа представља један од кључних стратешких приоритета Републике Србије и подразумева један трајан процес модернизације и усклађивања правосуђа са потребама и државе и друштва, а у циљу обезбеђења једне владавине права и повећања правне сигурности, као и у свакој другој земљи тако и у Србији.

 Развој правосуђа обезбеђује доследну примену принципа поделе власти у једном демократском друштву у складу са Уставом и законима Републике Србије. Независно, непристрасно, одговорно, стручно и ефикасно правосуђе неопходно је за функционисање сваког друштва, па и нашег, и зато је његова модернизација кроз нека креативна нормативна решења, која ће, пре свега, бити примењива, као и отварање ка јавности, једини је одговор на високи степен комплексности и динамичности друштвених односа савременог света у коме се налазимо.

 То подразумева и да носиоци правосудних функција и запослени у правосуђу располажу одговарајућим компетенцијама, знањима и вештинама, а како би обезбедили пуну примену начела законитости и предвидивости у поступању, уз истовремено коришћење савремених метода рада кроз примену информационе и комуникационе технологије, а који су неопходни за делотворан, ефикасан и економичан рад сваког правосуђа.

 Сви наведени аспекти требало би да доведу до повећања поверења грађана у правосудне институције, да омогуће привлачење и задржавање страних инвестиција у Републици Србији кроз разумљиве прописе који ће се ефективно примењивати, чиме се гарантује делотворна заштита њихових законитих интереса и обезбеђује правна сигурност.

 Такође, даље унапређење српског правосуђа потребно је усмерити у правцу усвајања највиших европских стандарда, уз истовремено уважавање правне традиције Републике Србије.

 У претходних 10 година Република Србија је пролазила кроз бројне реформске процесе у области правосуђа. На пример, измене и унапређење и спровођење нормативног оквира у области правосуђа, рационализација мреже судова у јануару 2014. године, затим предузимање мера ради скраћивања дужине трајања поступака и смањење укупног броја нерешених предмета, посебно оних старих предмета који већ дуги низ година остају нерешени, затим успостављање механизама за алтернативно решавање спорова, ја морам да кажем да медијација има и те како добар одзив, како од стране странака, тако и на решавање, односно крајњи исход самих спорова, као и јачање доступности правосудних институција и велике транспарентности у њиховом раду.

 Подсетићу да смо од 1. јануара 2014. године почели са применом нове мреже судова која подразумева нову организацију судова на судове опште и посебне надлежности и од тада до данас континуирано се ради на унапређењу и отклањању недостатака у оквиру сваког од судова опште, односно посебне надлежности.

 Данас се пред нама, између осталог, налази и Предлог одлуке о избору чланова Високог савета судства из реда судија, а који је поднео Високи савет судства. Ја ћу подсетити да овај Високо савет судства је конституисан 6. априла 2009. године и има 11 чланова. Циљ његовог постојања јесте стварање независног и самосталног органа којим ће се обезбедити и гарантовати независност и самосталност и судија, али и судова.

 У састав Високог савета судства улазе председник Врховног касационог суда, министар надлежан за правосуђе, председник надлежног одбора Народне скупштине, као и чланови по положају, али и осам изборних чланова које бира Народна скупштина у складу са законом.

 Изборне чланове чине шест судија са сталном судијском функцијом, од којих је један са територија АП и два угледна и истакнута правник са најмање 15 година искуства у струци, од којих је један адвокат, а други професор правног факултета.

 Када говоримо о ВСС, поменула бих Пројекат ЕУ „За Србију, подршка ВСС“ финансиран од стране ЕУ и имплементиран од стране Немачког друштва за међународну сарадњу и Министарства правде. Пројекат је имао за циљ да допринесе напретку система правосуђа у Србији и владавини права, у складу са захтевима придруживању ЕУ и трајао је од 15. октобра 2018. до 15. октобра ове године. Приоритети које је овим пројектом требало остварити свакако су оснаживање, независност, одговорност и транспарентност правосуђа у раду, јачање капацитета Савета, као и њихових радних тела, јачање капацитета Административне канцеларије Савета за пружање ефективне и ефикасне стручне административно-техничке и друге подршке у Савету, као и подршка реализацији циљева и задатака самог Савета, а који су дефинисани у њиховим стратешким документима.

 Како се утицај пандемије у великој мери одразио и на функционисање самих судова, а у ситуацији у којој је велики број судија био преоптерећен како старим предметима које још увек није могао да реши, мислим да је пандемија вируса само додатно погоршала ствари у том контексту. У том смислу, 16. новембра ове године донет је план отклањања последица у раду судова након окончања проглашења ванредног стања. План предвиђа низ општих, појединачних и посебних мера које треба извршити до краја године, како би се санирале последице корона вируса у делу правосуђа. Спровешће га радна група, која најпре има задатак да одреди мере да се судски поступци убрзају онолико колико је то могуће, како би се до краја године нормализовало стање у судовима, а број предмета смањио на онај ниво који је постојао 2019. године.

 Радна група је формирана уз подршку и у оквиру Пројекта ЕУ „За Србију“, односно подршка Високом касационом суду и Пројекта Агенције за међународни развој, владавина права. Предност је свакако у решавању ових спорова имаће хитни, приоритетни и стари предмети. План предвиђа, не само опште мере о којима сам сада говорила, већ подразумева и појединачне мере које председници судова могу да спроведу како би анулирали последице корона вируса у смислу хитности и начина решавања самих поступака.

 Затим, инсистираће се на коришћењу електронских огласних табли и електронске продаје у извршним поступцима, наравно, у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу. Просто, морамо се прилагодити новонасталој ситуацији и да покушамо да начин функционисања судова прилагодимо ситуацији у којој се сада налазимо услед корона вируса.

 Даље, уз подршку Канцеларије Савета Европе у Србији, као и делегације ЕУ, у наредном периоду потребно је интензивирати разговоре у погледу заједничких планова усмерених ка јачању независности и ефикасности правосуђа уопште. Ми се тренутно налазимо на путу доношења неких веома важних уставних реформи у циљу јачања независности, непристрасности, али и већој транспарентности самог правосуђа и то би требао да буде наш заједнички приоритет у неком наредном периоду.

 Како је владавина права један од кључних аргумената у предприступним преговорима Србије, ми се морамо фокусирати на смањење броја старих предмета, на уједначавање судске праксе која ће створити неку врсту правне сигурности, али и на усвајање измена релевантних правосудних закона који су неопходни како би се унапредиле гаранције судске независности.

 На крају, поменула бих и то да је у последњих шест година ЕУ пружила пуну подршку владавини права и реформи правосуђа у Србији, али и унутрашњим пословима, у вредности од преко 163 милиона евра. Само за сектор правосуђа ЕУ тренутно финансира текућу помоћ правосудним реформама у износу од 13,5 милиона евра.

 Како је Влада Србије почетком јула ове године усвојила нову стратегију развоја правосуђа за период од 2020. до 2025. године, али и ревидирани акциони план за поглавље 23, на нама је само да предузмемо све оне мере које нам стоје на располагању како бисмо побољшали ефикасност кроз сва ова документа која смо донели и која ће нам у томе помоћи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 За реч се поново пријавио господин Панитћ. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПАНТИЋ: Хвала.

 Поштовани народни посланици, пропустио сам само у вези једног кандидата који је предложен за председника Прекршајног суда у Краљеву. Ради се о судији из тог суда, Марији Бажалац, да вам дам неке додатне информације које могу бити од утицаја приликом вашег одлучивања за избор председника Прекршајног суда у Краљеву.

 Наиме, против Марије Бажалац, био је покренут дисциплински поступак од стране Дисциплинске комисије Високог савета судства. Дисциплинска комисија Високог савета судства је усвојила предлог дисциплинског тужиоца за вођење дисциплинског поступка и судију Марију Бажалац прогласила одговорном за извршење дисциплинског прекршаја неоправдане измене годишњег распореда судијских послова у суду, и повреда принципа случајног судије супротно закону из члана 90. став 1. алинеја 17. Закона о судијама.

 Марија Бажалац је против ове одлуке Дисциплинске комисије изјавила жалбу Високом савету судства и решавајући по жалби Високи савет судства је на седници одржаној дана 11. децембра 2020. године, једногласно донео решење који је одбио жалбу као неосновану и потврдио решење Дисциплинске комисије Високог савета судства од 9. октобра 2020. године.

 Према томе, ово решење Високог савета судства је коначно и одлука против судије Марије Бажалац је коначна. Против одлуке Високог савета судства судија Марија Божалац може да покрене управни спор, тужбу. Може да поднесе тужбу Управном суду, али ова одлука о дисциплинском прекршају коју чини Марија Бождавац је коначна.

 Само сам то хтео да додам да имате и то у виду приликом одлучивања о избору председника Прекршајног суда у Краљеву. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има овлашћени представник посланичке групе СПС, Тома Фила.

 Изволите.

 ТОМА ФИЛА: Господине председниче, драге колегинице и колеге, и јуче сам рекао да смо ми представници народа. Зашто сам то рекао? Углавном је објаснио колега Ђукановић. У име посланичке групе СПС ми ћемо гласати за све ово што сте предложили. Није било потребно да нам читате, јер смо то добили у материјалима, али оно што је добро, што се ја надам да ћемо усвојити, мере Владе Србије за промене Устава, и да ће ово бити последњи пут, да ми бирамо вас и председнике судова, и Државно веће тужилаштва, „мутатис мутандис“, кад кажем за судије односи се и на њих.

 Слажем се са колегом Ђукановићем у скоро свему што је изговорио, јер он је и адвокат поред тога, нас има доста адвоката овде, у СПС двоје, али много више овде.

 Зашто вам ово сад говорим? Хоћу још нешто да кажем. Ми смо добили предлог Владе о коме ћемо вероватно дискутовати сигурно, не знам кад, у коме се у правосуђу траже извесне измене. Поздрављам измене, нпр. да не буде Врховни касациони суд, јер не знам зашто сте то ставили, јер то су бабе и жабе, касација и Врховни суд није исто. Не знам како се ви нисте побунили због тога. Али, добро, то је ваш проблем.

 Надам се даље, да ће судије овако и онако судити, ово и оно. Једино што је колега Ђукановић говорио, једино што нас занима то је да се избори за судије, први избор за судије буде овде.

 Зашто да буде овде? Зато сам ја и рекао, да смо ми представници народа, нас контролише нас, народ нас је изабрао, вас није. Ми бирамо владу, ми можемо да оборимо владу сутра ако не ваља.

 Како ви то мислите? Како је то налазиште Венецијанске комисије које уопште не могу да разумем најбоље, да вас 10 бирате судије, радите о њима? Нисте ви независни, нисте ви Бог, само Бог не мора никога да пита. У различитим властима, није судска власт од Бога дата. Она је исто једна од врста власти и неко их мора контролисати.

 Сада, велико је питање, да се не понавља ово исто, што данас гласамо. Први пут сам ја у парламенту, има их који су дуго. Ви сте нама прочитали имена која смо добили у материјалу, нисте морали, добили смо биографије, зато се надам да више нећу никад морати да гласам за председнике судова, јер ви треба да их изаберете, не ми. Кажем „мутатис мутандис“, за колегиницу тужиоца.

 Такође, слажем се да не треба једном изабраног судију за три године поново да проверавамо, и то је мешање у независност правосуђа. Али, нас је 250 и нас 250 боље ваљда зна од вас 10 ко треба да буде судија у овој земљи.

 Знате, колега Ђукановић је заборавио, имали смо ми једну реформу правосуђа под демократама, која наравно, није успела. Ми смо говорили, каже наш народ – пут у пакао је поплочан добрим намерама, али нису биле ни добре намере. Чишћени су судови, од некога овако, онако. Једна група је одговарала, трошила по три минута, и мање од три минута за једног судију, да га избаци или унапреди. Али, знате где су последице тога? Те судије остају до пензије, јер ви сте стални, нико не може да вас помери, и то треба да буде тако, и да вас не премештају и сл. Све се слажем.

 Сада, како да то урадимо. Рећи ћу вам адвокатско искуство, наши чланови су били, опет се лажем, да из извршне власти никог не треба да буде у Врховном савету судства, и исто се слажем, ако то сматрате да треба, да не треба нико из Скупштине, али први избор, не. Зашто? Како смо ми реаговали?

 Наши председници коморе су били чланови Врховног савета судства, увек под тим и Тужилаштво, сматрам и једно и друго, као име и презиме. Иначе, заједно примате плате на истом месту и то је мешање које није добро, не треба у истој згради да будете. На томе сам радио док сам био председник Коморе, али нажалост, десио се распад Југославије, да не будете заједно нигде и да чекате ви тужиоци исто на ред као и ви адвокати, а не да уђемо ми у судницу, а ви седите већ са председником. Ви нисте на једној страни, а ми на другој, адвокати, али то је прича за неку другу причу.

 Хтео сам да кажем како смо ми то решавали. Када су нам предлагали некога за судију, ми смо звали Адвокатску комору одакле је тај судија, и тражили смо да се адвокати изјасне, да ли тај судија треба да напредује или не треба, да ли је добар или није и онда смо тако реаговали. Друго је питање било наше право да поједине из ваших редова и оних редова из Тужилаштва не примимо у комору, јер су биле судије и тужиоци који су се према нама понашали горе него према оптуженима. Био је један тужилац за ратне злочине кога нисмо хтели да чујемо да … јер су улазили из невладиних организација код њега, он је био најсрећнији што је Брамерц рекао за њега да је најбољи човек и најбољи тужилац. Нама не треба такав у адвокатури.

 Знате шта је битно? Ако бисте ви изузели и то, ја ово лобирам више посланицима него било коме, јер се надам да ће разум завладати и превладати, да ми бирамо судије, па овако, ми имамо више партија, нека свако пита свој одбор о ком човеку се ради, а не да ја читам имена и немам појма ко су ти људи.

 Ја верујем, апсолутно верујем, није штос, верујем вама да су то најбољи људи, зашто не бих веровао, али бих волео да знамо нешто о томе, а не да ми читате обичну биографију. То је неки „модус операнди“.

 Рецимо, помињу председника Француске. Председник Француске Републике поставља судије, али како? Тако што добије имена и онда се да указ којим се постављају судије и он се у то не меша уопште.

 Не мислим ја да је ова Скупштина председник Републике и да ми треба указом да постављамо судије, него разумом, морамо да знамо о којим људима се ради. Јер, ако не зна, та грешка је неопростива, траје до пензије. Значи, изабраћемо човека са 30 година а онда 35 година ћемо морати да га трпимо, а он ће ко зна какве грешке да направи.

 Правосуђе је после здравства најважније. Апсолутно се слажем, трећи пут помињем Ђукановића, да смо оборили вредност правосуђа. Е, дај да га променимо, хајде да урадимо нешто.

 Европска комисија нам замера да немамо опозицију. Ако немамо, хајде да то претворимо у предност. Ми радимо и суботом и недељом. Донећемо све те прописе, урадићемо све што треба и онда нека Влада види шта ће да уради са тим.

 Зато је та линија добра, да ми представљамо народ, посланици су представници народа и зато се доноси пресуда у име народа. Замислите ако тих 10 људи буду такву власт имали, да ли ће судије да доносе пресуду у име Врховног савета судства, јер више немају никакве везе са народом. Какве везе имају народ и они, кад их ми не бирамо?

 Да вам скратим муке да ме слушате, ја остајем при томе, јер нема потребе да помињем оно што је Ђука рекао. Апсолутно то прихватам. Ђука, имаш ти проблема око тога што си рекао, али хајде да поделимо заједно тај проблем, јер заједно исто мислимо. Хвала вам лепо и извините, још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем овлашћеним представницима.

 Прелазимо на списак пријављених за реч.

 Први на списку је народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Уважени представници Високог савета судства, тужилаштва, Комисије за јавне набавке, грађани Србије, ја сам Милија Милетић, долазим из Сврљига. То је најлепша општина у Србији, која се налази поред града Ниша и то је најлепши град у Србији. Иначе сам овде у Скупштини изабран са листе „Александар Вучић – За нашу децу“ и представљам Уједињену сељачку странку.

 Како је говорио колега адвокат, човек који је најпрепознатљивији у тој сфери у Србији, господин Фила, ја сам представник народа, представљам грађане на југоистоку Србије и увек говорим о проблемима који се тичу и проблемима које осећам и сам на својој кожи.

 Што се тиче свих ових тачака, конкретно везано за избор ових председника судова, тужиоца, ја ћу о томе рећи само неколико ствари, пошто човек који је овде међу нама, господин Пантић, је човек кога у првом делу препознају и знају сви људи са југоистока Србије као искусног судију, као поштеног судију, као човека који дели правду онако како треба. Ја њему све у потпуности верујем, а посебно за ове људе о којима је говорио и оне људе који долазе из Нишавског округа.

 Господин Пантић, који представља Високи савет судства, да не испадне да га хвалим али говорићу оно што знам, је човек који има свој реноме, своје знање и ја верујем у све оно што сте рекли.

 Зато ћу подржати све оне предлоге које сте сада изнели и мислим да вам овде, са овог места, кажем и вама и колегама овде у Скупштини, посланицима, и грађанима, да морамо мало у наредном периоду обезбедити и дати већу пажњу општинама из које ја долазим, општинама које су мале, које немају своје судове, немају судеће дане, немају судске јединице. Некад смо имали судеће дане, а сада ни то немамо. Зато сада доста наших људи који имају проблема везано за неке парнице, око међе или тако нешто, сви ти наши људи који су махом стари људи, који живе у неким рубним подручјима наших општина, треба да дођу до Сврљига, па до Ниша, да би имали могућност да истерају и да траже своју правду, тако да се ту праве трошкови.

 Било би добро да на неки начин имамо разумевања за такве средине и да тим људима у таквим општинама обезбедимо могућност да не праве веће трошкове, да не губе време, односно има велики број тих наших старих људи који не знају ни да се снађу у већим местима. Зато би било добро да изнађемо могућност да у наредној години обезбедимо макар оно елементарно право да наши људи из наших општина који немају своје судске јединице, који немају своје судове, а немају ни судеће дане, да њима обезбедимо могућност да тамо могу да завршавају свој посао, у својим матичним општинама. То би било потребно и то је људски.

 Морамо на тај начин размишљати, јер је стварно ситуација веома тешка у тим малим срединама, где су махом стари људи, где се тешко живи и да макар у том делу њима олакшамо да могу да остваре своја права и да добију правду онако како каже закон.

 Још једном, уважене колеге, ја ћу гласати за све ове предлоге. Још једном ћу подржати све оно што је потребно и као председник и као посланик Уједињене сељачке странке гласаћу и тражићу потребне ствари за ове неразвијене општине, за брдско-планинска подручја, за наше људе који живе на селу и од села.

 Још једном хвала. Ја ћу подржати све ове предлоге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има председник Одбора Владимир Ђукановић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ја ћу само кратко.

 Прво, да се захвалим уваженом колеги Томи Фили, који разуме ову озбиљну проблематику са којом се ми суочавамо.

 Да, нисам споменуо намерно тзв. реформу правосуђа, која је рађена у време бивше власти јер то није била реформа, то је био скандал. То је било потпуно уништење правосуђа. То што је тада учињено, за наредних 30 - 40 година не може да се исправи. Не постоји никаква шанса. Тада је правосуђе потпуно уништено и баш тада у том периоду су биране судије по партијској подобности, односно како је општински одбор Демократске странке, на пример, извештавао - он је супер, ради нама кампању од врата до врата, учествовао је у акцијама итд. Тако су се бирале, нажалост, судије.

 Ми и дан данас плаћамо високу цену тога зато што је већини судија Уставни суд омогућио да се врати назад и онда смо добили још додатни хаос. Наравно да су ти људи имали потпуно право да траже и накнаду штете итд. Нажалост, плаћамо високу цену такве једне сумануте реформе, тзв. реформе ако се то тако може назвати, али шта да радимо?

 Ово шта морам да се сложим са уваженим колегом Филом, а то је ова прича око избора судија, ја ћу заиста непоправљиво… Ја сам присталица да први пут када се судија бира мора парламент да га изабере. Значи, први пут када га бирамо, не оно на први мандат, први мандат треба укинути. Још једном ћу поновити, у Уставу постоји сталност судијске функције. Тако је у већини земаља којима ми тежимо и у ЕУ, зато што сталност судијске функције гарантује и његову независност и самосталност итд. и егзистенцију, на крају крајева и ваљало би укинути заиста то да се судија бира на први мандат. Не може судија да буде на пробном раду. То је бесмислено потпуно.

 Овај избор судија први пут када га бирамо мора да буде у парламенту. За све ово остало потпуно се слажем са вама, излишно је да парламент о томе расправља. Што би ми морали, слажем се, ево данас бирамо председнике судова, да парламент бира председнике судова. Нисмо ми овде ни у могућности, нити смо кадри, нити можемо да видимо да ли је заиста неки судија каријерно напредовао на исправан начин или није, јер већина овде људи нису можда ни правници, па нити могу баш то све тако да сагледају, тако да то се слажем да би требало омогућити неком независном органу, попут сада Високог савета судства. Како ће се оно убудуће бирати, видећемо.

 Та прича да у Европској унији важи потпуно одсуство, не знам, политике од правосуђа, то је све јако лепо замишљено и та трипартитна подела власти на законодавну, извршну и судску је нешто сјајно и супер, међутим у земљама које од нас то траже, прво, код њих то тако не постоји. Ево имате Немачку где, на пример, имате орган који се формира на нивоу покрајине, када бирате покрајинске судије, у коме седе политичари и где политичари директно из политичких странака одлучују чак у том неком покрајинском органу ко ће бити судија. Ми када бисмо овде предложили нас би разапели у свим медијима. Замислите да овде неко из политичких структура предложи да, морали би политичари да седе и да бирају судију, а видите у Немачкој то на покрајинском нивоу може.

 То што нама они стално причају о независности и самосталности, све је то јако лепо, али прво увек кажем - примените то у вашим земљама. Примените ви то у вашим земљама, чак шта кажу – у Француској нпр. Макрон или председник Француске, ко год да буде, само каже декларативно предлаже судије. Замислите када бисмо ми овде предложили – ево, нека Александар Вучић декларативно само предлаже судије. Ми би били разапети у свим медијима. У Француској је то сасвим у реду.

 Значи, чињеница је да тамо постоји независни орган који тако бира судије, предлаже их председнику Француске, а онда он заиста тако то предлаже ко ће бити изабран, али постоји чињеница да то председник Француске ради. Замислите када би ми у Србији то рекли. Рецимо, нека председник Србије декларативно само каже, предлаже судије. Нема шансе, никакве зато што ће нама увек овде да држе лекције о томе шта је демократски, шта није демократски, а у суштини то у својим земљама би ваљало да примене, па онда нама да дођу овде.

 Знате понекад осећам да ти што долазе нама из тих европских земаља се понашају као да су дресери. Сада ми овде треба да будемо дресирани како нам они кажу, отприлике како се врши велика, како се врши мала нужда, сада то да нас уче. Нисмо ми, знате, пали са Марса. Ипак ова земља има своју велику традицију, средњовековну историју и имала је и законе и неку државу када многи од њих још нису имали. Мало је овако понижавајуће да дођу баш на такав начин и да нам причају шта је то независност и самосталност судства, јер суштински Србија је то кроз историју имала много пре њих. Ваљало би о свему размислити. Ја се надам да ови уставни амандмани који су дошли да ће ићи на јавно слушање, на јавну расправу и да ћемо о томе свакако поразговарати.

 Оно што још морам да кажем и можда да се и више не јављам, неке ствари морају да се заиста спрече у нашем правосуђу. Ја ћу бити искрен, конкретно, имао сам прилике и рећи ћу то тако јавно. Конкретно, када сте адвокат у неком предмету и онда дешава вам се једна невероватна ситуација, претпостављам да ће се многи згранути, али ви, на пример, чујете оптужницу против вашег клијента у медијима, а да нисте ни обавештени да је уопште оптужница подигнута. Значи, ви као адвокат не добијете оптужницу од стране суда, нити било какво обавештење, а ту оптужницу видите у медијима и цитира се до детаља оптужница.

 Сада ме занима - ко то ради у нашим судовима? Има ли овде неке контроле, ко такве ствари ради? Људи, то је скандал. Да не говорим о неким документима који су чак и поверљиви из самог предмета који тако волшебно заврше у неким медијима и онда се цитирају. Тако се иначе врши, преко одређених медија, стравичан притисак на правосуђе, пре свега, на судије, како би морале да пресуде зато што ако би судија другачије пресудио кампању која се води против неких људи, онда би тај судија прошао медијског топлог зеца, буквално, и то је скандалозан медијски притисак који се врши на правосуђе. Такве ствари морамо да спречимо и надам се да ћемо заиста, господине Фила, пошто сте ви доајен ваше адвокатуре, а и сви људи који се иначе залажу да имамо једно правосуђе у које ће грађани имати поверење и надам се да ћемо сви заједно радити на томе да вратимо поверење грађана у наше правосуђе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећа пријављена за реч је народна посланица Данијела Вељовић.

 ДАНИЈЕЛА ВЕЉОВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, данас на дневном реду данашње седнице јесте избор чланова ВСС, чланова Државног већа тужилаца, избор председника свих судова преко основних, виших, па до Врховног касационог суда.

 Ја не могу говорити о кандидатима и о њиховој ваљаности, јер не долазим из правосуђа, не познајем њихов рад и њихову стручност, али заправо верујем суштински да су они били прави избор њихових колега који познају њихови професионализам и њихов рад.

 Ту свакако долазим до приче која се тиче независности судија, што је свакако тежња око постојања главног стуба владине права. У јулу 2016. године у процесу приступања Србије ЕУ, отварањем поглавља 23 и 24, независност судства је кључно питање које се провлачи. У једном од извештаја Друштва судија говори се о томе зашто је независност судства дуготрајан процес који захтева и политичку вољу. Као главне проблеме којима се треба посветити истичу решење проблема мреже надлежности судова, неуједначеност судских одлука, спорост при решавању спорова уз приоритетан захтев да судије поступају са интегритетом, савесно, у складу са правним поретком Републике Србије.

 Дакле, независност судства не значи право судија да могу самовољно да одлучују о предметима, већ да су дужни да суде правично на основу Устава и закона. Судије не могу бити изузете од одговорности којој подлежу сви грађани, а тичу се грађанске, кривичне, дисциплинске одговорности.

 Држава је у обавези да свој правосудни систем уреди тако да спречи сваки недозвољени утицај на вршење судске власти, али и да спречи самовољу у поступању самог судије у појединачним предметима. Судија мора стално да унапређује своје знање и способности, што је и важна одбрана независности, јер знате право је жива ствар и не сме се посматрати само као низ неких досадних израза који се појављују у законским актима.

 Закључак је да је потребна искрена посвећеност свих важних државних чинилаца да би дошло до владавине права, јер право на правично суђење пред независним и непристрасним судом је основно право утврђено у Европској конвенцији за заштиту људских права, Повељу основних права ЕУ, као и у међународним, а и националним правним текстовима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вељовић.

 Следећи пријављени за реч је народни посланик проф. др Јахја Фехратовић.

 Преостало време посланичке групе је два минута. Изволите.

 ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 С обзиром на краткоћу времена, кренућу од in media res. Дакле, све оно што јесте суштина свих ових закона јесте да ослободимо судство и тужилаштво од политичког и криминалног утицаја. Нажалост, на последњим дешавањима у Новом Пазару, који су само кулминација онога што се догађало претходних 30 година, видели смо да је баш то тужилаштво и то судство заказало много више него што би смело да закаже, јер да смо имали ослобођено судство и тужилаштво од утицаја политике и криминала не би се могла догодити она пуцњава испред полицијске управе, јер је захваљујући управо тим кримогеним деловима из судства и тужилаштва та особа била и даље на слободи. С обзиром на његове претходне кривичне поступке морала је поодавно бити ухапшена и морала је поодавно бити иза решетака. Баш због тога што то тужилаштво и то судство није реаговало онако како би морало реаговати, то охрабрује и охрабривало је криминалце да и даље устрају и да доводе грађанство у опасност, односно да произведу стање опште опасности по све грађане.

 Зато нам је преко потребно да јавно тужилаштво, да се усвоји да сви делови правосуђа буду растерећени, ослобођени у свакоме смислу од политике, од криминалних утицаја. Све то док се не догоди, ми ћемо и даље бити таоци, као што су таоци и сви грађани ове државе, као што су таоци наша деца, наши родитељи, који не могу слободно ходати улицама, јер ће нека битанга која би требала бити иза решетака, баш због тог утицаја и спреге са тужилаштвом, бити на слободи и дозволиће јој се да пуца онако како је пуцало по грађанима, наносећи тешке телесне повреде, односно убиство у покушају и обичним пролазницима.

 Зато је крајње време да се све то реши, односно за један одлучан одговор државе, државних органа, да покажемо да ништа није јаче од државе, да ништа није јаче од владавине права, а да се то једино може постићи само ако сва три аспекта буду подједнако и снажна, то јесте полиција, али после полиције, судство и тужилаштво. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи пријављени је др Бачевац.

 Није било промене од стране посланичке групе. Дакле, неће говорити. Хвала.

 Последњи пријављен је магистар Славенко Унковић.

 Изволите.

 СЛАВЕНКО УНКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, пред нама је данас Предлог одлуке о престанку функције председника и члана Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, као и Предлог одлуке о избору за ове две функције.

 Поступак јавних набавки има за циљ да обезбеди ефикасно и економично трошење буџетских средстава. Законито спроведен поступак јавне набавке треба да обезбеди и да понуђач који има најбољу понуду у односу на понуђену цену и квалитет производа буде изабран на тендеру и да се њему додели уговор о набавци испоруке робе и услуга.

 Систем заштите права у поступцима јавних набавки у Републици Србији успостављен је Законом о јавним набавкама, са изменама закона више пута, као и са посебним изменама и допунама закона који су ступили на снагу ове године.

 Заштита права понуђача је један од најважнијих ослонаца регуларности поступка јавних набавки. Заштита права о поступцима јавних набавки је од изузетне важности за поуздан, функционалан систем јавних набавки у чијој основи су принципи транспарентности истог третмана и недискриминације.

 Циљ прописа да се неправилност у поступцима оспоре, исправе, чим до њих дође. Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки је образована 2002. године на основу Закона о јавним набавкама, али је током постојања мењала свој делокруг послова, организацију и начин функционисања, као и састав и начин избора чланова и председника Комисије.

 Остваривање заштите права је омогућено у свим фазама поступка јавне набавке. За спровођење поступка заштите права значајни су и други закони, као што су Закон о управном поступку, Закон о прекршајима, Закон о управним споровима, као Закон о јавном приватном партнерству и концесијама, као и многи други закони.

 Одредбама Закона о јавним набавкама Републичка комисија има статус правног лица и за свој рад одговара Народној скупштини Републике Србије.

 Републичка комисија за заштиту права представља предуслов за остваривања принципа правне сигурности у области јавне набавке. Систем заштите права заснован је на двостепености, што значи да одлуку о поднетом захтеву на заштиту права о првом степену доноси наручилац, који може бити државни орган или правно лице док у другом степену одлучује Републичка комисија за заштиту права и њене одлуке подсежу контроли у управном спору.

 Комисија о другом степену решава спорове између наручилаца и понуђача, санкционише утврђене неправилности у поступцима јавних набавки. Као другостепени орган Комисија за заштиту права не може да одлучи на поступак у целини или делимично поништи и да одбаци жалбу понуђача.

 Против одлуке Комисије не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор, што значи да је одлука Републичке комисије коначна, али не и правоснажна. Одредбама Закона о јавним набавкама забрањен је сваки покушај утицаја на доношење одлука Републичке комисије, као јавно иступање ради утицаја на ток поступка.

 Председник Комисије и чланови не могу бити позвани на одговорност за изражено мишљење или гласање приликом доношења одлука. Објављивање донетих одлука Републичке комисије на званичној интернет страници и порталу јавних набавки представља добар механизам да се рад тог органа учини транспарентним, што је веома битно за сваки поступак.

 Поглавље 5. о јавним набавкама у преговорима о приступању са ЕУ је лако отворено, јер су домаћи прописи увелико усаглашени са европским прописима, али неће моћи тако лако да се затвори због потребе усклађености и многих других закона и других прописа са европским законодавством.

 У најновијем Извештају Европске комисије за Поглавље 5. констатује се, како то они кажу, ограничен напредак. Србија је, по њиховој оцени, умерено припремљена у области јавних набавки.

 Законом о јавним набавкама председника и чланове Комисије бира и разрешава Народна скупштина на предлог Одбора за финансије након спроведеног јавног конкурса.

 Имајући у виду да је садашњем председнику и једном члану истекао мандат, скупштински Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава спровео је све законске процедуре како би данас изабрали новог председника и једног члана Републичке комисије.

 Одбор је утврдио Предлог одлуке, за председника Комисије је предложио Хану Хукић, досадашњу председницу, а од три кандидата за члана Комисије Одбор је предложио Јасмину Миленковић, досадашњу чланицу Комисије.

 Посланичка група ЈС ће гласати за предложена решења. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

 Захваљујем и закључујем заједнички јединствени претрес.

 Посебно захваљујем госпођи Лагумџија, госпођи Ђелић и господину Пантићу на њиховом учешћу.

 Прелазимо на одређивање Дана за гласање по завршетку претреса.

 Поштовани народни посланици, пошто смо завршили расправу о предлозима одлука из тачка од 10. до 18. дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине, према којој председник Народне скупштине може да одреди да Дан за гласање о предлозима појединих аката буде одмах по завршетку претреса тих предлога аката.

 У складу са овом одредбом, одређујем среду, 23. децембар 2020. године, са почетком у 13, 45 часова, као Дан за гласање о предлозима одлука из тачка од 10. до 18. дневног реда.

 Ми настављамо са радом.

 На реду је јединствени претрес 19. тачке дневног реда – Предлог одлуке о усвајању Кодекса понашања народних посланика.

 Пре отварања јединственог претреса, подсећам вас да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе, сразмерно броју народних посланика, чланова сваке посланичке групе.

 Председник, односно представник посланичке групе може предложити дуже време расправе. Такав предлог немамо.

 Сада молим посланичке групе, уколико то нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Дакле, у складу са чланом 96. став 4. Пословника, молим да поднесете своје предлоге.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварамо јединствени претрес о Предлогу одлуке о усвајању Кодекса понашања народних посланика, који је поднео Одбор за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања.

 Да ли представник предлагача, народни посланик др Александар Мартиновић, председник Одбора, жели реч? (Да)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине потпредседниче.

 Изнећу само неколико констатација везаних за Кодекс понашања народних посланика, односно за Предлог Кодекса који је сачинио Одбор за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а на основу Нацрта који је урадила Радна група, коју су чинили сви представници посланичких група у Народној скупштини Републике Србије. Мислим да је то важно да се нагласи.

 Дакле, ми смо постигли један општи политички консензус, без обзира на то да ли смо припадници странка које су на власти или које су у опозицији о садржини Кодекса понашања народних посланика. Мислим да је то нешто што је јако важно. На седници Радне групе апсолутно нико није имао ни једну суштинску примедбу на Нацрт кодекса.

 Ми смо тај Нацрт на седници Радне групе једногласно усвојили, као што смо га једногласно усвојили на седници Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања, при чему мислим да је само господин Шаип Камбери био против иако је претходног дана на седници Радне групе посланица која је члан његове посланичке групе, госпођа Селма Кучевић, гласала за Нацрт кодекса.

 Оно што је такође важно да се нагласи рад на изради кодекса понашања народних посланика започео је још у време када је председник Административног одбора, то је важно да се нагласи због грађана због колега народних посланика, али и због појединих средстава јавног информисања који последњих дана прилично малициозно са ниподаштавањем, са изношењем бројних неистина пишу или саопштавају информације везане за историјат израде кодекса понашања народних посланика.

 Дакле, тај рад је започео још у време када је председник Административног одбора, тако се звало то радно тело у то време, био господин Ненад Константиновић. Из ове чињенице вам је јасно колико је година прошло од када је почео рад на изради кодекса. Тада јединствена ДС је много причала о значају кодекса, о томе како је једна од њихових главних политичких мисија у парламенту да донесу кодекс, да је кодекс нешто што је европски стандард, да то могу да ураде само оне странке које се залажу за улазак Србије у ЕУ, а они су у то време сами себи, наравно, дали монопол на то да су једина странка која може Србију снажно да гурне у процес европских интеграција.

 Као и у многим другим стварима, нису урадили апсолутно ништа, сем што су начинили неколико радних верзија кодекса, али даље од тога нису макли ни један једини корак.

 Посао на изради кодекса је настављен 2014. године у време када је председник Административног одбора био мој уважени колега и некадашњи председник посланичке групе СНС Зоран Бабић. Ми смо тада добили један врло солидан нацрт кодекса понашања народних посланика и оно што је занимљиво, оно што већи део јавности не зна, а видим да не знају ни многи медији које контролише Драган Ђилас и који су ових дана осули паљбу на предлог кодекса који је сачинио Одбор за административно буџетска и мандатно-имунитетска питања, а да га нису уопште ни прочитали по оној старој, доброј агипроповској методи да осуђујете књиге и ако их нисте ни читали, али унапред знате да не ваљају само зато што је председник Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања стицајем политичких околности моја маленкост, па ваљда због тога кодекс не ваља, па су ових дана говорили - Мартиновићев кодекс не ваља ништа треба га повући из процедуре, садржи низ мањкавости итд, иако видим из текста да уопште нису читали његову садржину и да у ствари не знају шта је његова суштина.

 Дакле, те 2014. године урађен је један важан посао на изради нацрта кодекса и оно што сам хтео да кажем и оно што је такође јако интересантно у то време када је председник Административног одбора био господин Бабић, Административни одбор је једном приликом, једној делегацији црногорског парламента дао нашу радну верзију, односно наш нацрт кодекса понашања народних посланика и Црногорци су тај наш нацрт кодекса усвојили без икаквих измена, сем језичких. Екавицу су пребацили у ијекавицу и то су изгласали у Скупштини Црне Горе. Мислим да је то било 2015. или 2016. године.

 Други кодекс, али врло сличан оном првобитном, да кажем нашем нацрту, усвојили су 2019. године. Ово говорим намерно због оних медија које контролише Драган Ђилас јер сад претпостављам кад сутра усвојимо кодекс понашања народних посланика да ће једна од информација бити да је то кодекс који смо ми наводно преписали од Црногораца. Нисмо. Они су преписали од нас и није ту ништа спорно. Кодекс понашања народних посланика није научно дело, није то уџбеник, није то студија, није то монографија. Нормално је да парламенти међусобно размењују одређене документе јер на крају крајева и Црна Гора као и Република Србија тежи да испуни одређене европске стандарде и добра је да сарађујемо када су у питању и европске интеграције, али добро је да сарађујемо и по свим другим питањима.

 Ово говорим само због тога што можете да очекујете и данас и сутра и наредних дана опет једну медијску хистерију од стране оних који проглашавају да не ваља ништа само зато што долази из редова СНС.

 У прошлом мандату када сам био председник Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања ми смо наставили рад на изради кодекса, али нажалост није могао да се постигне консензус. Знате и сами какав је био сазив протекле Народне скупштине, једна врло сложена парламентарна структура. Ствари су се заоштравале, поједине посланичке групе су сматрале да је суштина политике да почнемо физички да се обрачунавамо једни са другима, да једни друге вређамо, нападамо, да уносимо камење, да трљамо микрофоне, да упадамо у канцеларију председнице Народне скупштине и у таквој атмосфери нажалост нисмо успели да завршимо рад на изради кодекса. Тај посао смо завршили пре неколико дана и желим да вам кажем да се пред вама налази један, скромно речено, солидан текст кодекса.

 Наравно, увек има простора да оно што је урађено буде и боље, али мислим да смо по први пут добили један текст са којим се слажу сви или скоро сви и видећете када будете читали тај текст, ако га до сада нисте прочитали, да он испуњава основне стандарде када је у питању унапређење политичке културе у нашем друштву што мислим да је његов основни циљ.

 Циљ овог кодекса није кажњавање народних посланика. Ми смо могли протеклих неколико дана и недеља да прочитамо у појединим медијима које контролише Драган Ђилас и тзв. проевропска опозиција да ћемо овим кодексом да пропишемо казне које износе две или три посланичке плате. Ми то нисмо урадили, јер није суштина кодекса у новчаном кажњавању народних посланика. Овај кодекс има три главна циља.

 Први циљ је да се унапреди политичка култура у самом парламенту, то значи да ми народни посланици не требамо једни другима без обзира којој посланичкој групи припадамо, без обзира да ли смо самостални посланици, без обзира на то да ли смо посланици партије која је на власти или партија које су у опозицији.

 Не смемо да гледамо непријатеље. Не смемо да гледамо људе које треба истребити. Ми смо само политички неистомишљеници, а то значи да смо дужни једни са другима да разговарамо онако као што то раде пристојни људи, цивилизовано, културно, са аргументима, без икаквог вређања, без икаквог понижавања, без задирања у лични и породични живот, а нажалост, сведоци смо чињенице да је наш јавни живот тога препун, посебно када је реч о председнику Републике и његовој породици. Нису тога поштеђени ни многи министри у Влади Србије, ни многи народни посланици.

 Једноставно, ми смо овим кодексом желели да повучемо условно речено, једну црвену линију. Дакле, где је граница докле можете да идете у критици оних који не мисле исто као и ви. Критика није физичко обрачунавање, критика није када унесете камен у Народну скупштину, критика није када покушавате државном заставом да развалите врата и да насилно уђете у Народну скупштину. Није критика, није политика и није демократија када упадате у кабинет председника Народне скупштине. Није демократија, није парламентаризам када вређате људе који не мисле на исти начин на који ви мислите и који не деле са вама исте политичке вредности.

 Дакле, циљ кодекса је пре свега да се унапреди политичка култура у самом парламенту и да парламент никада више не буде поприште онаквих сцена и онаквих изјава у Скупштини или испред Скупштине, какве смо могли да видимо и да чујемо и да будемо сведоци у периоду од 2016. године до мандата који је истекао 2020. године.

 Други циљ је да се сви народни посланици одговорно понашају према средствима јавног информисања, према медијима, да поштују представнике средстава јавног информисања и да на постављена питања дају одговоре ако их знају.

 Коначно, циљ доношења кодекса је да народни посланици буду апсолутно отворени према грађанима, да буду, како би се то модерним политичким речником рекло – сервис грађана. Дакле, бићемо дужни када усвојимо овај кодекс да са грађанима будемо у сталном и непосредном контакту, да одговарамо на њихова питања и да им помажемо онолико колико народни посланик може да помогне грађанину Републике Србије који има одређени проблем, који има одређену недоумицу или кога просто нешто интересује. Дакле, нећемо смети више да бежимо од грађана, да се сакривамо, да кажемо да имамо преча посла.

 Нико од нас након што усвојимо овај кодекс неће имати важнијег посла него да буде заиста у правом смислу те речи народни посланик, дакле, представник свих грађана Републике Србије, а немојте да заборавите по Уставу Републике Србије сви ми, без обзира да ли смо власт или опозиција, представљамо све грађане Републике Србије. Ми нисмо представници само политичких партија, ми представљамо и све грађане наше земље и у том смислу грађанина ћемо као појединца морати да ставимо у фокус наше политичке пажње.

 Оно што је такође овим кодексом прописано, а то је да ћемо морати са дужном пажњом да се опходимо и према људима који раде у Народној скупштини, а који нису народни посланици. Ту мислим на државне службенике и намештенике, који су део Службе Народне скупштине, а признаћете и сами да без њих наш посао као народних посланика готово не би ни био могућ.

 Зато молим све народне посланике да имају у виду да и жена која им кува кафу и онај младић који им доноси ту кафу у канцеларију, полицајац који на улазним вратима Народне скупштине брине о нашој безбедности, свако ко ради у Народној скупштини је човек и морате према њему да се опходите као према човеку, да га поштујете, да му кажете добар дан на ходнику, да га подстичете ако су у питању државни службеници да се стално усавршавају. То посебно знају и тога су посебно свесни они народни посланици који су истовремено и председници одбора у Народној скупштини.

 Ја као дугогодишњи посланик знам јако добро колико је важно када за нпр. секретара Одбора имате некога ко познаје материју, ко је компетентан у свом послу, тада се седнице одбора одвијају без икаквих проблема. Исто тако као што се и седнице Народне скупштине одвијају без икаквих проблема када имате добру, како би рекли ови људи из службе Народне скупштине припрему седнице.

 То све раде они људи које камера не може да забележи, који се не виде, ми их видимо, али грађани Србије не виде, којих има овде више стотина и који сваког дана и онда када ми не заседамо долазе на своје радно место и обављају посао пре свега за потребе народних посланика.

 Оно што такође желим да кажем, то је да се захвалим господину Михајлу Живковићу, правном саветнику, председнице Владе, госпође Ане Брнабић и господину Сикимићу, директору Агенције за спречавање корупције, који су својим корисним саветима и сугестијама, а које смо ми преточили у амандмане које је поднео народни посланик Владимир Орлић и које амандмане ја овом приликом прихватам.

 Дакле, молим да се то забележи, прихватам амандмане који су поднети од стране господина Орлића, а тим сугестијама које су, кажем, преточене у амандмане се побољшава текст предлога кодекса иако се, наравно, не мења његова суштина.

 Оно што такође желим да кажем и тиме ћу да завршим, нећу много да дужим, о кодексу ће много више да говори и о значају политичке културе моја млађа колегиница Невена Ђурић, али хоћу да кажем нешто због свих нас који смо народни посланици, али хоћу да кажем нешто због свих нас који смо народни посланици и због грађана Србије, а то сам рекао и господину Живковићу и господину Сикимићу када смо разговарали, најпре о нацрту, а онда о предлогу кодекса понашања народних посланика.

 Видећете да у тексту кодекса постоје одредбе које се односе на забрану сукоба интереса, на забрану стављања приватног интереса изнад јавног, на обавезу да народни посланик пријави председнику Народне скупштине поклон који је евентуално добио, а који по својој вредности премашује вредност која је прописана законом, итд.

 Те одредбе постоје у кодексу, али оно што желим да кажем, то је да сви морамо да урадимо све што је до нас да подигнемо дигнитет и углед Народне скупштине. Ја не мислим да је било ко од народних посланика, без обзира којој политичкој партији припада, лош човек и корумпиран. Нема корупције у Народној скупштини.

 Видим да су ових дана Ђиласови медији се расписали о томе како је малтене центар и срце корупције Народна скупштина. Шта можете ви народни посланици, без обзира којој политичкој партији да припадате, шта можете ви да украдете, којим коруптивним послом ви у Народној скупштини можете да се бавите? Можете да украдете хемијску оловку, неко паковање папира за штампач, гумицу, не знам, неки маркер жуте или црвене боје итд. То су бесмислице. Корупција је тамо где се троше јавна средства, где се троши државни јавни новац, тамо где се потписују вишемилионски уговори, тамо где се узимају провизије. Да ли ви то радите? Да ли ико од вас то ради? Не. Чак и да хоћете то да радите, Устав вам то онемогућава, јер то није ваш, односно није наш посао.

 Дакле, хоћу једноставно и молим вас да сви на томе радимо, једноставно склонимо ту сумњу која стално пада на народне посланике, да смо ми неки јако лоши људи који овде не радимо ништа, који крадемо, који имамо јако пуно пара. Сви ви који живите од посланичке плате знате да од те плате не можете да се обогатите. Од те плате можете да солидно живите, да прехраните себе и чланове своје породице, али да се обогатите на начин на који су се обогатили људи који критикују овај кодекс, а који га нису ни прочитали, ту пре свега мислим на Драгана Ђиласа и медије које он контролише, нема никакве шансе.

 Дакле, овим кодексом ми искорачујемо напред када је у питању дизање нивоа политичке културе у нашој земљи. Ми овим кодексом показујемо да желимо да се понашамо другачије него што су се поједини народни посланици понашали у прошлом или у неким ранијим сазивима и да парламент заиста постане место дијалога, место у коме ће седети пристојни, цивилизовани људи који припадају различитим политичким странкама, који имају различите погледе на свет, који имај различита политичка убеђења, али који нису једни другима непријатељи, који су доступни медијима, који су доступни грађанима и који ће само и искључиво да раде у јавном интересу, а не у интересу приватном или групном.

 Ја вас позивам да узмете учешће у овој расправи, да продискутујемо апсолутно све одредбе које су садржане у Предлогу кодекса, да саслушамо једни друге, да прихватимо све корисне сугестије, јер сада радимо један посао који није само за овај сазив, ми сада радимо један посао који ће да буде важан и за неке нове генерације народних посланика који ће доћи онда када нама престане мандат. Због тога је важно да овај кодекс усвојимо, јер он ће бити угаони камен, један од угаоних каменова на којима ће да почива српска парламентарна демократија.

 Овај кодекс је пре свега важан због нас. Ми га не доносимо и ми га не усвајамо зато што нас неко споља тера да га усвојимо. Ми смо функционисали без кодекса и до сада, али функционисали смо на начин да су поједине политичке странке, односно поједине посланичке групе сматрале да је Народна скупштина гладијаторска арена у којој је све дозвољено, па чак и да се физички обрачунавате са онима који не мисле исто као и ви.

 Доношењем овог кодекса ми ћемо спречити да Народна скупштина постане гладијаторска арена, да постане место у коме ће бити дијалога, бити расправе, бити сучељавања мишљења, али у којем никада више неће бити места за увреде, за псовке, а поготово не за различите изливе фашизма, физичког обрачунавања, насиља или подстицања на било какав облик мржње, националне, верске, расне, по основу језика, пола, старости, личног богатства, степена образовања или по било ком другом основу.

 Молим вас, господине потпредседниче, само да то уђе у стенограм и у записник, да сам као представник предлагача прихватио све амандмане које сте ви јуче поднели на Предлог кодекса понашања народних посланика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Мартиновићу, на прецизним образложењима које сте управо упутили на тему садржаја предложеног кодекса понашања народних посланика и пратећих околности везаних за усвајање овог текста.

 Сигуран сам да ће та образложења имати одговарајући ефекат, пре свега код дежурних критичара, како сте добро приметили, који су већ навикли да имају мишљење о свему о чему не знају ништа или знају јако мало, а нису пропустили да на тај начин третирају и овај предложени текст кодекса о понашању народних посланика. Уосталом, благотворно дејство ваших речи на те људе се показало већ у бројним приликама до сада. Сигуран сам да ће тако бити и овај пут.

 Констатујем да је представник предлагача изјавио да прихвата осам амандмана предложених 22.12. од стране народног посланика Владимира Орлића и то улази у записник.

 Сада прелазимо на излагања овлашћених представника посланичких група.

 Испред посланичке групе СВМ реч има потпредседница Народне скупштине госпођа Елвира Ковач.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, председништво, уважени предлагачу, даме и господо народни посланици, кодекс понашања о којем данас разговарамо је документ којим се конкретизују универзалне вредности, заправо као оријентир за деловање и понашање народних посланика, али превасходно кодекс понашања је документ којим се промовише политичка култура која се заснива на пристојном, истинитом, транспарентном и поштеном понашању народних посланика.

 Предлог кодекса понашања народних посланика је израђен поштујући методолошка правила, као што су јасност, једноставност, конкретност, структуираност, конзистентност, повезаност и релевантност.

 Ако се посматра хронологија дешавања у протеклом периоду, ако се анализирају разни извештаји, без обзира на то што смо од уваженог предлагача чули да кодекс не доносимо због тога што нам је неко то препоручио, али свакако из угледа посланичке групе СВМ морам да нагласим да је значајно да ако погледамо извештаје разних тела, а само у протеклих неколико, конкретно пет година, у извештајима Европске комисије, као и у извештајима групе земаља против корупције ГРЕКО понављају се препоруке о потреби да Народна скупштина донесе етички кодекс.

 У том смислу, први извештај Савета Европе, односно конкретно ГРЕКО-а, који је посебно указао на ово питање, на потребу спречавања корупције народних посланика је објављен 2. јула 2015. године, а међу препорукама је и било конкретно, да цитирам, доношење кодекса понашања народних посланика, као и сугестије да тај кодекс садржи упутства за примену обезбеђивања приступа јавности.

 Предложеним амандманима, за које смо чули, које је предлагач управо прихватио, се директно реферира на закључке ГРЕКО-а и непосредно се имплементирају препоруке овог тела Савета Европе објављене у извештају ГРЕКО-а у четвртом кругу евалуације на тему – спречавање корупције у односу на народне посланике, судије и тужиоце, што наша посланичка група свакако поздравља и подржава.

 Чињеница је да је у Извештају Европске комисије о напретку Србије у процесу приступања ЕУ, поново да се вратимо пет година уназад, који је објављен 10. новембра 2015. године, такође наглашено да Народна скупштина још увек није усвојила годишњи план рада и етички кодекс. Када разговарамо о садашњем Извештају Европске комисије о напретку Републике Србије у процесима приступања ЕУ, значи овом најсвежијем за 2020. годину, овде се понавља препорука - ако је део политичких критерија и односи се на сам рад наше институције, Народне скупштине Републике Србије, и каже извештај да је потребно изменити Пословник о раду, усвојити кодекс понашања народних посланика у складу са најбољом праксом и експертизом ЕУ.

 Крајем августа 2019. године, Дејвид Мекалистер, председавајући спољнополитичким одбором европског парламента, обратио се тадашњој председници Народне скупштине Републике Србије Маји Гојковић и предложио да се под покровитељством Народне скупштине Републике Србије организује међустраначки дијалог. Подсетила бих све вас да су тада договорене две фазе тог дијалога. Прва фаза разговора пре избора и друга фаза после избора. Тада је заправо договорено и потписано да ће након избора фокус разговора да буде на изградњи поверења у процедурама и праксама Народне скупштине Републике Србије и у том смислу је део тога заправо и доношење етичког кодекса.

 Као што смо чули од уваженог предлагача, у протеклих, ако добро рачунам, 12 година је заиста урађено доста тога но овом питању. Било је неколико покушаја да се направи етички кодекс. Прва радна група је формирана давне 2008. године, њом је председавао тадашњи председник Административног одбора, а и у сазиву између 2014. и 2016. године, када је господин Зоран Бабић био председник Административног одбора, стигло се, као што смо чули, и до нацрта. У међувремену је направљена, у прошлом сазиву, 2017. године и радна група.

 Дакле, оно што је значајно, уважавајући препоруке тела Савета Европе, ГРЕКО-а и Европске комисије, Радна група Народне скупштине Републике Србије је приликом израде кодекса понашања народних посланика узела у обзир заиста најбоље праксе ЕУ, као и искуства самог Европског парламента и као темељне принципе кодекса понашања народних посланика издвојила: непристрасност, интегритет, отвореност, марљивост, поштење, одговорност, поштовање угледа Народне скупштине Републике Србије, деловање искључиво у јавном интересу, уздржавање од прихватања финансијске користи или друге накнаде.

 У припреми текста кодекса народних посланика као три упоришне тачке су утврђене: да је доследна примена заиста правила и принципа утврђених кодексом понашања пресудна за подизање нивоа политичке одговорности и поверења јавности у саму институцију Народну скупштину Републике Србије, да се интегритет и дигнитет народних посланика мери заправо њиховом посвећеношћу заштити општег добра и интереса грађана и да је интегритет народног посланика упориште легитимитета Народне скупштине.

 Поставља се питање, да ли смо ми, да ли је Народна скупштина могла и раније да донесе кодекс понашања народних посланика? Вероватно је одговор на ово хипотетичко питање потврдан. Вероватно смо могли то да урадимо и раније. Али, чињеница је да су заиста, када говоримо и искуствима европских земаља, искуства другачија, оквиру су другачији, врло различити. Не постоји јединствена пракса. Морамо нагласити да нису ни све чланице ЕУ у својим парламентима донеле етичке кодексе и да

се заиста материја понашања народних посланика представника грађана регулише на врло разнолике, различите начине и да не постоји општи начин решавања овог питања ни на међународном ни на европском плану.

 Један део земаља је ову област регулисало општим актима за јавне функционере, а у већем броју земаља, ако упоредимо праксу, она је решена самим пословником тих скупштина или разним уредбама. На пример, парламент Финске нема кодекс понашања народних посланика у смислу посебног акта који регулише ову материју. Међутим, основни принципи деловања понашања као и права и дужности посланика регулисани су низом аката.

 Значи, ово питање регулише неколико различитих аката који уређују надлежност парламента и права и обавезе посланика и других јавних функционера.

 Принципи деловања народних посланика, права и обавезе регулисани су, пре свега, ако говоримо конкретно, значи о примеру Финске, Уставом Финске који регулише независност, имунитет, слободу говора, понашање и конфликт интереса посланика Пословником самог парламента. Кривичним закоником се регулишу, на пример, случајеви подмићивања, итд. Они имају и посебну Резолуцију о борби против корупције.

 Изнела сам овај пример, јер је делимично сличан и нашем примеру.

 Дакле, док је већина држава ЕУ кодексе понашања уградила у саме пословнике о раду својих парламената, као што сам споменула и због тога данас расправљамо о овом документу, Народна скупштина Републике Србије се определила за израду посебног акта, кодекса понашања народних посланика, поступајући овом приликом, што свакако поздрављамо, у складу са Резолуцијом Комитета министара Савета Европе.

 Овом Резолуцијом се промовише 20 принципа борбе против корупције, а, да је цитирам: „подстиче се усвајање од стране изабраних представника Кодекса понашања“.

 Негде од средине деведесетих година како би помогле државама у борби против корупције и подизању етичких стандарда јавних службеника разне међународне организације су почеле доносити различите препоруке, чак су неке предлагале и различите нацрте етичких кодекса које су предлагале државама на усвајање.

 Промоција принципа политичке одговорности и јачање демократског кредибилитета парламента је један од темељних принципа и ОЕБС-а.

 Године 1990. донет је Истамбулски документу којем се државе чланице ОЕБС-а позивају заиста да појачају напоре у промовисању добрих управљачких пракси и јавног интегритета, као и да концентришу напоре у борби против корупције.

 Када већ причамо о примерима из ЕУ да споменем и сам Европски парламент. Наиме, Европски парламент се такође одлучио за посебан документ, те је кодекс понашања посланика у Европском парламенту ступио на снагу 1. јануара 2012. године. Сматрали да је заиста било потребно регулисати понашање посланика у Европском парламенту, посебно у погледу финансијских интереса и сукоба интереса да се то питање заиста регулише кодексом понашања из два разлога: јер је неопходно регулисати етичке стандарде како би се оснажило поверење у ефикасност, транспарентност и демократичност европских институција.

 Наиме, истраживања у последњих неколико година су показала да је поверење грађана у парламенте државе чланица ЕУ опало. Процентуално је то износило око 57% 2007. године, да би за неколико година пало на свега 31%, рецимо, у 2012. години.

 Друго, врло је важно неговати политичку културу која ће увек потребу заштите јавног интереса, значи увек и у сваком моменту ставити изнад и испред приватног интереса.

 Пракса, дакле, различитих држава које су усвојиле кодекс понашања је показала да највећи број посланика свакако држи до свог интегритета, односно поштује високе професионалне стандарде, квалификованости, компетентности да држи до одговорног понашања у јавном простору.

 Постоје два типа кодекса понашања. Један је заснован на вредностима, а други на правилима. Посланичка група Савез војвођанских Мађара сматра да када разговарамо о овом кодексу понашања, нашем будућем, који се налази пред нама, да је нађена адекватна равнотежа управо између вредносног и нормативног у овом Предлогу.

 Када се анализира кодекс понашања народних посланика кључно је питање, мислим да се о томе највише спекулисало од оних који можда нису видели коначан текст или амандмане, значи кључно је утврђивање механизама одговорности, тј. на који начин ће се утврђивати прекршај народног посланика, да ли ће тај поступак водити интерно, конкретно парламентарно тело или неко спољашње, спољно, независно тело.

 Постоји заиста неколико модела спровођења поступка, било да се говори о интерним механизмима, о спољној регулацији или можда о комбинацији ова два метода.

 Када пажљиво погледамо амандмане који су управо усвојени, значи овим амандманима на Предлог кодекса понашања о коме данас разговарамо се предлаже да се за старање о примени кодекса образује комисија за етику, док надзор над применом кодекса остаје обавеза Административног одбора, осим у оном делу одредби које се односе на пријављивање приватних интереса народних посланика, поштовање прописа који се тичу на обављање две или више функција, примања поклона. Дакле, да поједноставим, о оним питањима о којима је надлежна Агенција за спречавање корупције.

 Предлаже се и механизам одговорности који представља комбинацију интерних, унутрашњих механизама контроле и спољне регулације. То је, на пример, приступ за који су се определиле одређене земље, неке земље као што је, на пример, Велика Британија, САД, Француска.

 Примера ради, Велика Британија, када већ говоримо о овом примеру, Велика Британија је свој кодекс понашања и водич за правила која се односе на понашање посланика донела 1996. године. Односи се на понашање посланика у Доњем дому и тај кодекс је 2009. године допуњен. Кодекс понашања Горњег дома је донет 2002. године и такође је допуњен 2009. године. Закон о парламентарним стандардима је у Великој Британији такође донет те исте године. Значи, тада су се бавили овом темом. Оба кодекса и закон прате органи који истражују и испитују кршења кодекса.

 За кодекс понашања Горњег дома бира се, врло занимљиво решење, Повереник за стандарде који надгледа спровођење кодекса, посебно одредбе о финансијским интересима или парламентарним привилегијама. Истраге се воде у складу са правилима и поступцима утврђеним у водичу за примену кодекса понашања.

 У Народној скупштини Републике Србије овим предложеним амандманима о којима говоримо се предвиђа, као што сам рекла, Комисија за етику која би донела водич за примену кодекса, што је добро.

 Да се вратим на Велику Британију. Повереник, кажем врло занимљиво решење је независан истражитељ и њега именује Горњи дом, у овом случају. Докази и преписке у току истраге сматрају се поверљивим, што је такође добро решење. Повереник после истраге подноси извештај пододбору за понашање лордова који тај извештај разматра и препоручује дисциплинске мере Одбору за повластице и понашање.

 Посланик има право да се жали на дисциплинску меру, што је такође занимљиво. После процедуре, коначну одлуку о дисциплинској мери доноси Горњи дом. Значи, то је њихово решење. Посланик који јавно призна грешку не подлеже спровођењу дисциплинске мере.

 Парламентарни Повереник за стандарде кодекса понашања и водич за правила која се односе на понашање посланика прима жалбу грађана, значи, још увек сам на Великој Британији, жалбе грађана или самих посланика у којима се наводе повреде кодекса у спровођењу истраге. У случају да посланик повреди закон, њихов занимљив Закон о парламентарним стандардима посебно када су у питању финансијске злоупотребе, оне се третирају као кривично дело, које произилазе из издавања лажних или обмањујућих информација ради финансијске добити. Ово кривично дело санкционише се новчаном казном или затвором до годину дана, 12 месеци.

 Изнела сам само два примера, Финске и Велике Британије, да упоредимо како ово питање може да се реши.

 Начела на којима се заснива понашање посланика о парламенту Велике Британије су несебичност, одговорност, поштење, отвореност и вођство. Али, да се вратимо на наш документ.

 Посланичка група Савез војвођанских Мађара свакако подржава и поздравља то што смо дошли у фазу да је радна група завршила свој посао, да је Административни одбор утврдио Предлог да се кодекс понашања налази пред нама. Поздрављамо и измене, односно, амандмане који су у потпуности у складу са препорукама, закључцима, ГРЕКО-а, и који су прихваћени, зато што смо заиста става да кодекс понашања народних посланика представља изузетно важан корак ка враћању достојанства Народне скупштине Републике Србије, приближавању власти грађанима, то би треба да буде основни циљ свих нас и јачању достојанства и интегритета народних посланика.

 И, не мање важно, посланичка група СВМ ће гласати за овај Предлог кодекса понашања народних посланика због тога што сматрамо да овај акт треба да подстиче толеранцију као важно и моћно средство прихватања и поштовања разлика између свих нас, али и да омогућава и олакшава постизање консензуса и компромиса који су изузетно значајни у политици.

 Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем потпредседници Ковач.

 Реч има овлашћени представник посланичке групе УД-СДА господин Мирсад Хоџић.

 Изволите.

 МИРСАД ХОЏИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, прошло је готово једна деценија од како се кренуло са иницијативом за доношење Кодекса понашања народних посланика.

 До сада се радило на неколико нацрта, али ниједном није било воље да се донесе један такав акт. Сада, одједном подхитно настоји се донети Кодекс понашања народних посланика, који због неких проблематичних одредаба представља документ којим се покушава сужавати слобода изражавања народних посланика, пре свега нас из редова парламентарне опозиције.

 Усвајањем оваквог Кодекса представља још једно средство успостављања апсолутне контроле над јавно изговореном речи. Овакав начин ограничавања слободе изражавања је штетан по парламентаризам.

 Нисмо ми против усвајања универзалних правила која, како се каже у нацрту, имају за циљ поштовање начела поштења, транспарентности, истине, непристрасности и одговорности у обављању функције.

 Ми смо против оних норми у овом Кодексу које урушавају слободу говора народних посланика, оних норми које ће овај Кодекс, односно парламент претворити у политички суд и политичко суђење народним посланицима другачијег мишљења, и то политички суд који не предвиђа ни право жалбе на пресуде.

 Ограничење слободе говора народних посланика, по нама, је највећа штета која се може нанети парламентаризму и управо то значи одредба члана 6. која обавезује народног посланика на спремност да се подвргне свакој контроли која страхујемо да ће се односити управо на критички изнете речи и мишљење.

 О каквом подвргавању контроле је овде реч? Ко ће спроводити ту контролу?

 По нама су исто тако проблематичне поједине одредбе члана 8. који је у супротности са одредбама Закона о службеној употреби грба и заставе Републике Србије.

 Члан 9. став 1. тачка 5), као и члан 14. став 1. у пракси може да инкриминише сваког неистомишљеника, односно народног посланика који се не слаже са мишљењем и судом већине.

 Оно што је најважније, у овом Кодексу се омогућава неким народним посланицима већине да се стално играју улоге тужиоца, подносећи пријаве против оних са чијим се мишљењем не слажу. На овај начин противуставно се неки народни посланици постављају у повлашћени положај у односу на друге.

 Све у свему, овакав Кодекс понашања не може никако представљати корак ка интеграцији у ЕУ. Управо супротно, он представља средство сужавања слободе изражавања народних посланика и могућност политичког обрачуна са неистомишљеницима.

 Из тих разлога парламентарна група Уједињена долина – СДА Санџака неће подржати овакав Предлог кодекса понашања народних посланика, нити ће на било који начин даље учествовати у процесу његовог усвајања. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Радован Тврдишић): Захваљујем, колега.

 Следећи говорник је господин Живота Старчевић.

 Изволите.

 ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, данас причамо о Кодексу понашању народних посланика, односно о Предлогу кодекса понашања народних посланика, широј јавности познатијег као етички Кодекс, па можда није лоше да овом приликом пођемо од тог семантичког језичког значења.

 Етика као део филозофије или морална филозофија изучава концепт исправног, односно погрешног понашања и потиче од грчке речи „етикос“ или „етос“, што значи навика или обичај. Данас реч „етос“ чешће користимо као реч која означава климу у неком колективу или у некој групацији.

 Сама реч „кодекс“ у изворном значењу значи руком писана књига, али је ми користимо као закон или као групу закона или као правилник.

 Самим тим, етички кодекс као један акт треба да уређује правила понашања у некој институцији, у неком колективу, у некој групацији.

 Наравно, постоји нека универзална етичка правила која су важећа за данашњу цивилизацију и за читав свет, али наравно да постоје разлике од ентитета до ентитета, тако да нешто што је исправна у некој средини, у другој не значи да је исправно.

 Ми данас треба да утврдимо принципе и правила понашања народних посланика и морам да кажем да није први пут да се утврђује етички кодекс за неке области друштва.

 Само да подсетим, малочас смо причали о избору чланова Високог савета судства. Желим да кажем да је 2010. године Високи савет судства донео етички Кодекс који уређује понашање судија и тужиоца. Слично је и када су у питању лекари и друге области.

 Оно што сам желео рећи јесте да можда овај правилник, односно Кодекс понашања народних посланика изазива нарочиту пажњу јавности из простог разлога што се претходних година желело да се представи како политика и етика не иду заједно, како политика и морал не иду заједно, што је суштински погрешно, јер политика је увек још од антике до данас била делатност која се сматрала високоморалном и у парламенте су бирани људи који је народ сматрао најбољим репрезентима и представницима и бирао их је управо на основу њихових моралних и етичких квалитета и вредности.

 Оно што сам желео да кажем јесте да овај Кодекс понашања народних посланика доста тога дефинише, али понашање народних посланика не дефинише једино овај Предлог етичког кодекса. Ја морам да кажем да и Пословник о раду Народне скупштине третира питање понашања народних посланика.

 Оно што је битно овде рећи јесте да ниједан кодекс понашања народних посланика, као што то није могао ни Пословник о раду, неће спречити злонамерне да крше и тај Кодекс, као што су кршили и Пословник о раду, али да је добро да дефинишемо овде нека основна правила понашања.

 Оно што овај етички кодекс обухвата јесу основни принципи које народни посланик треба да поштује, а то су принцип истине, правичности, поштења, принцип непристрасности, одговорност, интегритет, отвореност, доступност.

 Овај предлог етичког кодекса односно Кодекса понашања народних посланика, могу рећи слободно да је солидан, из следећих разлога – уважава опште етичке вредности, јер је демократичан, није репресиван, јер, слажемо се у томе да репресија није начин уређивања правила понашања било кога, па ни народних посланика, обавезује народног посланика да буде у непосредном контакту не само са својим бирачима него са свим грађанима Републике Србије и овај кодекс понашања обавезује народне посланике да не претпостављају лични и страначки интерес општем и државном интересу.

 На крају, желим поново да поновим, нема ни тог Кодекса понашања народних посланика, ни Пословника о раду који ће злонамерне народне посланике спречити да изазивају проблеме и да крше и сам Кодекс, као што су кршили и Пословник о раду.

 Добром народном посланику ни до сада није потребан етички кодекс. Није био потребан чак ни Пословник о раду, јер није до народног посланика него је до човека. Као и у свим другим делатностима, све је до човека. Наиме, и етика и васпитање и понашање и надзори, то је све, на крају крајева, индивидуална ствар, то је оно што носимо од куће, из средине у којој смо васпитани и једноставно јесу део неког општег понашања које смо усвојили кроз лични развој. Тако да за највећи део народних посланика у Народној скупштини Републике Србије овај етички кодекс није био ни потребан.

 Што се тиче Посланичке групе Јединствене Србије, а могу рећи и за огромну већину народних посланика у овом високом дому, овај кодекс понашања заиста није био потребан, јер заступамо начин вођења политике који је помирљив, који је политика дијалога и који је политика уважавања политичког неистомишљеника и из тог разлога кажемо да је све до човека, пре свега, и до људи, а не до неких правила која прописују то понашање.

 Да поновим, и тиме да закључим, ми из Посланичке групе ЈС сматрамо да кодекс понашања народних посланика у Народној скупштини Републике Србије јесте документ који је потребан овој Скупштини више као нека савест него као документ који ће строго уређивати правила понашања народних посланика. И оно што је још битније – не сматрам га документом који је важан за усклађивање са препорукама ових или оних међународних институција, већ га сматрам пре свега важним документом за подизање угледа Народне скупштине и овог високог дома.

 Прочитали смо, наравно, све амандмане који су донети и које је предлагач прихватио и слажемо се и са тим амандманима на Предлог кодекса понашања народних посланика и у дану за гласање ћемо гласати за овај документ. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Следећи на реду је господин Бранимир Јовановић.

 БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштоване колегинице и колеге, иако су правила рада, организације и функционисања парламента прописани Пословником о раду Народне скупштине Републике Србије, сматрам да ћемо усвајањем Кодекса понашања, односно правилника понашања народног посланика додатно прецизирати ову једну област, дефинисати стандарде које треба да применимо и у пракси.

 Кодекс понашања је усаглашен са Пословником, што је најважније. Он ће унапредити рад парламента, али он садржи и одређене новине у односу на Пословник, пре свега, када говоримо о санкционисању недоличног и непримереног понашања и овај пут то се изражава у једној јавној опомени, а не само да се сведе на новчану казну и мислим да смо на тај начин направили један корак напред.

 Овај кодекс заснива се на начелима, на стандардима, на вредностима које су опште прихваћене не само за наше друштво, већ су ти принципи на којима почивају и органи рада развијених западних институција.

 Сматрам да је усвајање једног оваквог акта важно не само да бисмо наше стандарде односно наш правни оквир усагласили са правним оквиром и стандардима земаља Европске уније, већ и да бисмо унапредили рад Народне скупштине и да бисмо неговали и сачували достојанство овакве институције као централног законодавног органа.

 На нама је да и кроз овај кодекс, односно поштовање кодекса, сачувамо достојанство, да повратимо поверење грађана у ову институцију. Једноставно, поверење је увек такво да га је тешко стећи, лако се губи, а мислим да сви догађаји из прошлости су довели до тога да ми морамо да радимо на овој области, морамо да радимо на томе да чувамо достојанство и да негујемо поверење грађана Србије у институцију као што је Народна скупштина Републике Србије.

 У неким европским државама кодекс понашања је регулисан тако што је садржан у више различитих докумената. Ми смо направили један добар потез овим кодексом јер смо објединили у једном документу сва она правила која сматрамо да треба да поштују народни посланици да би Скупштина функционисала нормално.

 Важно је због нас самих да рад парламента буде добро организован, да имамо квалитетне расправе, да говоримо о тачкама које су на дневном реду, да не правимо неке беспотребне дигресије и да резултат такве расправе буду квалитетни закони, квалитетан правни оквир који ће регулисати различите друштвене области, а пре свега који ће утицати на подизање животног стандарда становника Србије.

 То можемо да постигнемо једино тако ако кроз поштовање Пословника и оваквог кодекса понашања направимо, односно креирамо један амбијент рада где ћемо имати поштовање једни према другима, политичке странке да имају поштовања и уважавања према својим политичким неистомишљеницима и заиста разумљиво је да свака политичка партија износи своје програмске циљеве, да износи своју идеологију, да износе различите ставове, немам ништа против ни да се сукобимо са различитим аргументима, али на крају плод свега тога треба да буде једна добра законска норма у интересу свих грађана Србије.

 Нажалост, искуство из прошлих година, али могу слободно рећи и искуства од обнављања вишестраначког парламентаризма у Србији, готово 30 година, иду у прилог томе и говоре да је овакав кодекс понашања и те како потребан Народној скупштини Републике Србије. Било је много негативних догађаја у прошлом сазиву и сам сам сведок таквих догађаја. Посланици су често износили неистине да би тиме можда уздигли себе или да би унизили свог политичког опонента, било је и демонстрирања насиља у Скупштини, у сали где се одржавају седнице Скупштине Републике Србије, у сали где се одржавају седнице одбора, било је насиља и испред Скупштине Републике Србије. Поједини посланици су овде уносили увредљиве транспаренте, а све то зарад неке, могу рећи, јефтине промоције, зарад пажње коју добијају у медијима на тај начин, да скрену пажњу на себе.

 Ако одемо још мало више у прошлост, можемо да видимо да је било и драстичнијих примера, да су се некада посланици у овој сали обрачунавали физички једини са другима, било је чупања микрофона, поливања водом, гађања ципелом председавајућег и све то је створило једну ружну слику о Народној скупштини Републике Србије и зато сматрам да је добро што данас говоримо о кодексу понашања народних посланика и на свима нама је једна одговорност да поправимо такву једну слику и мислим да смо на правом путу.

 Чињеница је да ни строге новчане казне нису помогле да се поједини посланици неприкладно понашају, да се неприкладно изражавају. Једноставно посланици морају да буду свесни да су они овде представници свих грађана Србије, да представљају пре свега своје бираче, да су они огледало својих политичких партија, али са друге стране и политичке странке морају да буду свесне да оне једним делом преузимају одговорност када кандидују одређене људе за место народних посланика и да морају да воде рачуна кога ће поставити на тим листама да буду народни посланици, односно ко ће их заступати у Скупштини Републике Србије.

 Неће се нико преласком Скупштинског прага одједном преобразити, па неће тако постати ни више образован, ни културан, ни васпитан, нити ће имати богатији речник. Једноставно ми своје васпитање носимо из куће, носимо га из породице, образовање стичемо у школи, на факултету и неће Кодекс понашања сигурно никога ни преваспитати, нити ће некога едуковати, али морамо да будемо свесни да ми својим наступима, да својим говорима пре свега промовишемо сами себе, да на тај начин говоримо и о својим неким квалитетима, али често знају да дођу до изражаја и наше мане.

 Не очекујем да ћемо усвајањем овог Кодекса преко ноћи решити све проблеме. Сигурно ће и даље бити неког неприкладног речника, да ће бити непримереног понашања, али овај Кодекс понашања мора да буде једна смерница, једна опомена свима нама и народним посланицима који буду у овом парламенту, да водимо рачуна како говоримо, како се односимо према нашим политичим противницима.

 Француски политичар и премијер Француске с почетка 20. века, Жорж Клемансо, је на једном говору на отвореном имао такву једну непријатност да је доживео да су му његови политички противници звиждали, узвикивали, ометали га и чак опонашали гласове животиња не би ли га увредили на тај начин. Његови сарадници су желели у том тренутку да се обрачунају са политичким противницима, али он им је тада поручио у току говора да то не чине.

 Рекао је тада да свако има право да изрази своје ставове, да искаже своје мисли, а да очигледно његови политички противници исказују своје мисли на језику који им је најприближнији.

 Он је на тај начин не само унизио своје политичке противнике, него је показао њима да су они својим увредљивим гестикулацијама показали више о себи, него од другима.

 Управо сам желео на овом примеру да покажем како се неприкладан речник и неприкладно понашање некада могу вратити као бумеранг ономе ко користи такав речник.

 Парламент је место где треба да износимо чињенице, где треба да сучељавамо ставове и где треба на крају да побеђују аргументи. За нас из СДПС је важно и зато инсистирамо на једној пристојној комуникацији и на међусобном уважавању.

 Очекујем да ћемо сви ми у овом саставу на крају мандата моћи да кажемо да смо достојанствено представљали грађане Србије, да смо позитивно утицали на углед Народне скупштине Републике Србије и за почетак добро је и то што су се сви представници посланичких група као чланови Радне групе која је била задужена за израду Кодекса сложили да је кодекс неопходан и углавном смо јединствени били када је била реч о овом Предлогу Кодекса понашања.

 И увек када говоримо о понашању и обраћању посланика, морамо да обратимо пажњу и на један други смер тог тока комуникација. Не мислим само на посланике, већ на све државне функционере.

 Ових дана, односно претходних месеци, сведоци смо да се на рачун највиших државних функционера износе бројне увреде, да се вређају чланови њихове породице и они сами, почевши од председника државе, премијера. Став нас из СДПС и на том ћемо увек инсистирати је да не сме нико да буде жртва вређања, да не сме нико да буде жртва претњи, нити највиши државни функционери и чланови њихове породице, као ни грађани Србије.

 И зато сви заједно морамо да будемо јединствени у томе како да подигнемо и углед Народне скупштине, али и како да заштитимо сваког функционера, како да заштитимо сваког грађанина Србије, јер често поставимо питање – ако је неко данас у стању да вређа сваког дана или председника Републике или премијера или министра или народног посланика, како се тек онда осећају други грађани Србије који немају реално ту заштиту као што имају поједини државни функционери.

 Једноставно, морамо сви заједно да радимо и да будемо јединствени у томе да свако такво вређање наиђе на једну широку осуду јавности и тек онда ћемо знати да смо успели у том процесу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега.

 Пре следећег говорника, само кратко обавештење да ће Народна скупштина данас радити и после 18,00 часова сагласно члану 27. и члану 87, а због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 Следећи говорник је господин Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, господине Мартиновићу, предложили сте један изузетно важан и значајан документ који ће допринети раду парламента и период који је пред нама и сама примена овог документа ће најбоље потврдити овакву констатацију.

 Наравно да ће посланички клуб СПС подржати сваки предлог који ће ојачати углед Народне скупштине Републике Србије, који ће сачувати достојанство парламента и који ће оснажити поверење грађана у највише законодавно тело.

 Наравно да имамо Пословник о раду Народне скупштине Републике Србије, имамо и правилнике којима је дефинисан, јасно су дефинисане процедуре, правила понашања унутар парламента у пленуму.

 Пословник о раду који је усвојен 2011. године и којег је, могу слободно рећи, и прегазило време, јер и тај Пословник о раду смо усвојили као једно прелазно решење те 2011. године поштујући и став и Уставног суда и стручне јавности и Европске комисије, али ево то прелазно решење је остало актуелно и до 2020. године, и ја верујем да овај Сазив има спремности, воље и снаге да се бави и овим важним актом и да ћемо у периоду који је пред нама радити на изради новог Пословника о раду Народне скупштине.

 Дакле, имамо Пословник о раду, имамо правилник, њима јесу уређена правила понашања и јасне процедуре унутар пленума, али етички кодекс има један, рекао бих, шири контекст. Осим тога што ово јесте квалитативан искорак у смислу побољшања и јаснијег прецизирања правила понашања унутар парламента, он се бави и питањем и понашањем народних посланика ван ове зграде.

 Дозволите, ми нисмо народни посланици само у овом пленуму, ми нисмо народни посланици само у овој згради, ми смо народни посланици и легитимно изабрани представници грађана и ван ове зграде и ван овог парламента и грађани од нас очекују и одговоран и озбиљан однос.

 Ово је, рекао бих, потврда да смо научили и да можемо да мењамо себе. Они који не желе да се покају за оно што су урадили и који показују да им није жао, они увек остају на дну. Они увек остају у муљу, могу са сигурношћу рећи. Мислим да је ово наша обавеза уколико желимо да живимо у земљи у којој не само да ћемо ми поштовати све друге, већ и у земљи у којој ће други поштовати и нас.

 Пред Србијом су велика искушења и ово није шанса и није прилика за политичку демагогију, није прилика за политиканство, већ прилика да дамо један заједнички допринос, као легитимно изабрани представници грађана.

 Ово је ново време, није референдумско питање, не изјашњавамо се за и против, већ је потреба да се промени култура рада, потреба да се промени култура живљења.

 Лицемерно је рећи оно што се могло чути током протеклих дана на рачун етичког кодекса, важног документа, да је ово покушај ограничавања слободе и изражавања и да је ово некакав политички суд да запрети посланицима да мисле другачије. Напротив, даме и господо народни посланици, па ми желимо демократску расправу, ми желимо демократску сучељавање мишљења, аргументовану демократску расправу, али не снага силе, већ снага аргумената.

 Посланик, то смо много пута до сада рекли, није снажан онолико колико је физички јак, па може да унесе пиштаљку овде у парламент или да лупа у посланичке клупе, посланик је јак онолико колико су му снажни аргументи са којима наступа.

 Етички кодекс, оно што је рекао колега из ЈС, баштини истину, као темељну вредност, па ваљда је истина и интерес свих нас. Оваква констатација изречена на рачун етичког кодекса је истинита таман онолико колико је истинито и то да је разлог за бојкот парламента у претходном сазиву био тај што је неко желео да онемогући демократску расправу и демократско сучељавање мишљења.

 Зар неко верује у то? Не, разлог бојкота парламента у претходном сазиву је управо био супротан. Ми смо све време чекали да чујемо шта је то алтернатива. Нисмо је чули. Разлог за бојкот парламента је био неспремност за демократску расправу и демократско сучељавање мишљења, јер један део опозиције није био спреман да кроз тако аргументовану расправу покаже своју снагу, већ је показивао нешто друго. Једну врсту политичке анемичности и једну врсту политичке импотентности.

 За нас је кључно питање данас, када говоримо о етичком кодексу, зашто етички кодекс није усвојен у претходном временском периоду? Ми смо на овоме радили скоро два сазива и имали смо готово финално израђен документ. Није усвојен.

 Наш став, став владајуће коалиције је био јасан, дакле, ми желимо етички кодекс, али смо желели да направимо што шири консензус, јер када говоримо о етичком кодексу, када говоримо о Пословнику о раду Народне скупштине, о усвајању новог Пословника о раду Народне скупштине, то никако не сме и не треба да буде одраз актуелног политичког тренутка, већ треба постићи што шири консензус. Треба направити један универзалан модел, универзалан приступ који ће бити прихватљив и за неке наредне парламентарне већине, а не свака парламентарна већина да доноси нови етички кодекс и да доноси нови Пословник о раду.

 Сетите се 2000. године, господин Атлагић се сећа 2000. године. Ништа тада није ваљало зато што је црвено, није ваљао ни Пословник о раду, а било би им боље да су оставили тај Пословник о раду од 2000. године, јер тај Пословник је уносио и одговорност и озбиљност у раду. Он је инсистирао на томе да у сваком тренутку у сали буде 126 посланика, а о свакој повреди Пословника су се посланици истог тренутка изјашњавали.

 Дакле, потпуно је јасно, ако направимо једну ретроспективу и вратимо се уназад, догађаја из прошлости зашто некоме није био интерес да се усвоји етички кодекс, па онда не би могли да уносе камен у Скупштину, па не би могли физички да упадну у кабинет председнице Народне скупштине Републике Србије, па не би могли физички да насрну на председника Административног одбора или физички да насрну на посланике који желе само одговорно, озбиљно да раде свој посао или да покушају насилно да уђу у Народну скупштину, па ко је још било када у било којем тренутку забранио било којем посланику да уђе у Народну скупштину Републике Србије?

 Дакле, мањак политичке моћи, мањак политичког утицаја, недостатак идеја, недостатак програма доводи до оног најпримитивнијег понашања које се може окарактерисати као насилничко и као силеџијско понашање, доводи до вокабулара који одавно превазилази границе политичких оквира. Нити је то политика, нити је ово суштина постојања политике и то не сме никако да буде норма друштвеног понашања у Србији. Ево прилике да се сви заједно одупремо томе и нису ово само политички проблеми, већ морални императиви. Они који су се определили за овакав пут, за другачији пут, нису они уживали у плодовима, већ у трну. Ми смо желели да им помогнемо, они нас нису разумели, желели смо да им помогнемо тако што смо кроз измене изборних закона спустили цензус на 3%, желели да направимо репрезентативан узорак јавног мњења овде у парламенту, да политику вратимо у парламент, да оживимо парламент и врло јасно рекли – политика треба да се води у парламенту, а не на улици. Нису могли да достигну ни тих 3%, нису имали ни храбрости, ни снаге да учествују на тим парламентарним изборима.

 Даме и господо народни посланици, кључна реч када говоримо о раду парламента, кључна реч …

 ПРЕДСЕДНИК: Господине Милићевићу, пошто сте обећали да ћете говорити 10 минута…

 (Ђорђе Милићевић: Али имам 20.)

 Имате 20, али потпредседник Орлић рекао када је дан за гласање и у колико, ја бих вас замолио да то оставите после гласања, да би сада извршили гласање о претходним тачкама.

 (Ђорђе Милићевић: Ако ми дозволите пет минута, ја бих завршио.)

 У реду, бојим се да неће бити пет минута.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Завршићу.

 Чини ми се да је кључна реч када говоримо о раду парламента – пристојност. Пристојност је нешто што морамо да пружимо држави и њеним грађанима. Рузвелт је рекао да је пристојност најпрактичнији начин вођења политике, а истовремено да је то и оквир читавом друштву. Дефинитивно на различите начине сагледавамо реч и значење речи пристојност.

 Говоримо о потреби да се из јавног дискурса избаци све оно негативно, све оно што би могло окарактерисати као насиље, како би имали нормалну и пристојну комуникацију, како би имали нормалан и пристојан парламент. Ова владајућа коалиција је делима, а не речима показала да јој је стало до пристојности, али уједно уважавајући и принцип одговорности. Није се бежало од одговорности, нису се скривале грешке, нису се пласирале лажи да би се прикриле било чије брљотине.

 Дакле, то и јесте суштина пристојности. Поштено радити, бити одговоран за своје грешке, имати одговорност за оно што је учињено. Важно је имати снаге и храбрости, признати грешку и прихватити консеквенце за те грешке.

 Србији врста непристојних подела у овом тренутку није потребна и све ово је био озбиљан напредак на политичкој сцени Србији, где годинама уназад апсолутно нико низашта није био одговоран и апсолутно нико низашта није крив.

 Не треба да будемо само представници политичких странака и не треба да будемо представници само грађана, већ треба да будемо пример за читаво друштво. Циљ да се без избора дође на власт у Србији дефинитивно неће проћи.

 Грађани су на изборима јасно рекли шта мисле о политичким партијама, шта мисле о изборним листама. Овај парламент је глас народа и на самом крају, председниче, рећи ћу, ово је Народна скупштина Републике Србије и ми не желимо да дискриминишемо било кога. Поштујемо права националних мањина.

 У овој Народној скупштини Републике Србије, мислим да то раније није била пракса, али имате два потпредседника из редова националних мањина, имамо посланичке групе које председавају Народном скупштином, имамо посланичке групе националних мањина, имају природан праг, а не неопходан цензус од 3%, али исто тако националне мањине морају да знају једно, да морају поштовати Устав и закон државе у којој живимо.

 Како одговорити на самом крају на све оне негативне тенденције и појаве, дакле на покушај да се минимизира и у најнегативнијем контексту представи рад парламента у наредном временском периоду. Сваки коментар треба схватити као комплимент и треба да наставимо да радимо онако како смо радили од тренутка конституисања до данас. Дакле, одговорно, озбиљно, посвећено, у најбољем интересу грађана, да парламент и у наредном периоду буде оно што је данас, а то је симбол и демократичности и ефикасности и транспарентности и јавности у раду. Захваљујем председниче.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Ја се извињавам што сам прекинуо да не користите 20 минута, али због гласања.

 Потпредседник Орлић је најавио да ће дан за гласање бити у ово време.

 Пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда потребно је да утврдимо кворум.

 Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, кворум постоји ако је присутна већина од укупног броја народних посланика, те вас молим да убаците своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Хвала.

 Применом електронског система утврђено је да је у сали присутно у овом тренутку 182 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на одлучивање.

 Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима одлука о избору, односно престанку функција, то су тачке од 10. до 18. дневног реда, подсећам вас да на основу члана 105. став 2. тачка 12) и 15) Устава Републике Србије, Народна скупштина своје изборне надлежности врши већином гласова свих народних посланика.

 Имајући то у виду прелазимо на одлучивање.

 Десета тачка.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, у целини.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 183, за – 183.

 Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог одлуке. Једанаеста тачка.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције члана Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, у целини.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – 184.

 Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог одлуке. Дванаест тачка.

 Предлог одлуке о избору председника и једног члана Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, у целини.

 Стављам на гласање.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – 183, није гласао један.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

 Тринаеста тачка.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору чланова Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и из реда професора правног факултета, у целини.

 Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – 184.

 Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог одлуке.

 Четрнаеста тачка.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору чланова Високог савета судства из реда судија, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – 183, није гласао један.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

 Петнаеста тачка.

 Пре него што пређемо на гласање о овој тачки дневног реда, подсећам вас на одредбе члана 201. ст. 3. и 4. Пословника које гласе:

 „У току претреса на седници надлежног Одбора и на седници Народне скупштине, народни посланик може оспорити предлог за избор појединих функционера из става 1. овог члана, при чему ово оспоравање мора бити изричито и образложено.

 О Предлогу за избор сваког од оспорених кандидата, Народна скупштина одлучује појединачно, а о предлогу за избор кандидата који нису оспорени, одлучује у целини, јавним гласањем.“

 У сладу са тим одредбама, стављам на гласање предлог да се за председника Основног суда у Ивањици изабере Снежана Бјелогрлић, судија Основног суда у Ивањици, чији је предлог оспорио народни посланик Милош Терзић.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – пет, није гласало 179.

 Констатујем да Народна скупштина већином гласова није прихватила Снежану Бјелогрлић за председника Основног суда у Ивањици.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору председника судова без оспореног кандидата, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – 184.

 Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог одлуке, у целини.

 Иначе, када је реч о овом предлогу који је оспорен, није реч ни о каквом оспоравању колико сам ја разумео, реч је о процедуралним питањима, да не би у јавности испало да је реч о неком проблему, већ једноставно, пошто је неспојивост функција на које је у међувремену изабрана са овим местом председника суда на који је она конкурисала пре него што је дошла до тог избора. То је био основни проблем.

 Шеснаеста тачка.

 Пре него што пређемо на гласање о овој тачки дневног реда, подсећам вас на одредбе које сам малопре прочитао, реч је о оспоравању неког кандидата са листе.

 У складу са тим, стављам на гласање предлог да се за председника Основног суда у Зрењанину изабере Златоје Анкић, судија Основног суда у Зрењанину, чији је предлог оспорио народни посланик Милош Терзић.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, није гласало 184.

 Констатујем да Народна скупштина једногласно није изабрала Златоја Анкића за председника Основног суда у Зрењанину.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору председника судова без оспореног кандидата, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – 184.

 Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог одлуке.

 Седамнаеста тачка.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника Апелационог суда у Крагујевцу и председника Привредног суда у Београду, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – 184.

 Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог одлуке.

 Осамнаеста тачка.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Пазару, Основном јавном тужилаштву у Лебану и Основном јавном тужилаштву у Бечеју, у целини.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер.

 Заустављам гласање.

 Укупно 184, за – 184.

 Констатујем да је Народна скупштина једногласно усвојила Предлог одлуке.

 Даме и господо народни посланици, завршили смо гласање о тачкама дневног реда од 10. до 18.

 Пре него што дам паузу само желим да вас подсетим да ћемо…

 Молим?

 (Ђорђе Милићевић: Да наставим?)

 Не, не можеш сада да наставиш, зато што имају посланици паузу.

 Видите како изгледа кад неко злоупотребљава то што сам ја председник Скупштине, али не иде му то од руке.

 Само желим да вас подсетим још једном, пошто смо се тако договорили на Колегијуму, а добро је да то знате, због свог времена и уопште активности које имате, ми ћемо данас поподне, сада ћемо имати паузу од 14 до 15 сати као и свакога дана, поподне ћемо наставити расправу о кодексу понашања народних посланика.

 Ту расправу ћемо наставити и сутра ујутру, прво ће бити, као што знате, објашњења, односно постављање питања, а након тога колико још остане посланика да учествује и у расправи и биће гласање о свим осталим тачкама дневног реда о којима нисмо гласали.

 Тиме ћемо сутра завршити практично рад, чак вероватно можда и до 14 сати, а то смо обећали да то урадимо због тога што, као што знате, један део наших грађана католичке вере слави Божић. У том смислу је нешто што… нећемо радити сутра поподне и у петак. У суботу настављамо са радом, а готово сигурно, још нисмо заказали, али имаћемо седнице и у недељу и у понедељак и у уторак, зато што у уторак у поноћ затварамо и завршавамо редовно заседање у 24.00 часова.

 Сада дајем паузу од сат времена.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо народни посланици, настављамо расправу.

 Следећи се пријавио Самир Тандир. Изволите.

 САМИР ТАНДИР: Поштовани председниче, колегинице и колеге народни посланици, данас говоримо о важној теми етичког кодекса у Скупштини Републике Србије.

 Пре него што пређем на тему, желим да се осврнем на излагање господина Ђорђа Милићевића, који је рекао мањинске заједнице морају да поштују Устав. Сви грађани, грађанке и грађани у Републици Србији морају да поштују Устав. Не мислим да је речено ништа злонамерно, али због дискурса и због дефиниција то желим да кажем из два разлога. Прво, зато што то имплицира да мањинске заједнице не поштују Устав, што није тачно. Друга ствар јесте да Устав морају да поштују све грађанке и грађани у Републици Србији, а да ли се он неком свиђа или не свиђа, то апсолутно није важно.

 Наравно да ни Устав није савршен акт и да је подложан изменама, то је, између осталог, и мој став, али док је на снази сви грађанке и грађани који у Републици Србији живе морају да поштују тај акт.

 Када говоримо о кодексу, ту су кључне речи, по мени, пристојност, али, између осталог, и политичка коректност. То је нешто што не можете да научите оног дана када вам грађани дају подршку на изборима. То је нешто првенствено што доносите из своје куће, из своје породице. Да оно што не желите да се вама ради ви не радите ни другим људима.

 Значи, свако од нас сада када би хтео могао би да гурне прст у око неком другом и када говоримо о колективитетима као народима да покрећемо разноразне повјесне теме, да се бавимо хисторијом или ревизијом хисторије или интерпретацијом хисторије на свој начин. Такође, у односу између политичких субјеката, између странака можемо да гурнемо прст у око једни другима и да се бавимо, такође, враћањем у прошлост, анализом шта је ко када и како радио итд. То пристојни, културни људи свакако не раде. Такође, и у међуљудским односима можемо тим да се бавимо.

 Значи, када говоримо о кодексу понашања, првенствено кључна ствар јесте, ми ћемо то усвојити, гласаћемо за то. Јако ми је жао што то морамо да усвајамо зато што то неко тражи од нас, јер се подразумева да човек када добије мандат, када уђе у парламент да му је потпуно јасно како он треба да се понаша и да све норме понашања које је до тада имао да их диже на већи ниво, јер има одговорност за дату реч, поготово у овом часном Дому, највећем представничком телу.

 Што се тиче тога шта се све радило у овом парламенту, не желим да се враћам много у прошлост, али смо сведоци да су се овде разне ствари дешавале, да је обезбеђење реаговало, да су људи доносили камење или каменице, да су се гађали ципелама. То је нешто што свакако нама у том тренутку и у том сазиву парламента није служило на част.

 Оно са чим се не слажем, а што се жели стећи слика у јавности, јесте да из неког разлога овај сазив парламента има проблем са легитимитетом, што апсолутно није тачно. Грађани су на слободним изборима изашли и гласали за странке, за народне посланике за које су сматрали да они треба да их представљају и данас смо ми ту. Драго ми је што овај сазив парламента нема проблем када је у питању дисциплина и одређена политичка коректност.

 Такође, не слажем се са понашањем појединих народних посланика који су истичући поједине заставе желели да привуку пажњу. Ту говорим о тој политичкој коректности. Свако од нас има своју политичку опцију, има конференције за штампу, има просторије странке, има довољно простора да искаже свој политички став. Овај Дом у ком се налазимо, кроз обраћање, кроз дискусије, кроз аргументацију, сасвим довољно има простора да свако изнесе свој став и да каже оно што он заступа, потпуно уважавајући мишљење другог и другачијег, и када је у питању другачији политички приступ и када је у питању другачије национално опредељење.

 Колико Странка правде и помирења посвећује пажњу враћању морала у политику говори и то што је име наше странке Странка правде и помирења. Лидер наше странке академик Муамер Зукорлић више је пута овде у Скупштини и у другим јавним обраћањима истицао да је сврха, између осталог, нашег бављења политиком враћање етике у политику.

 Када ћемо имати потпуно одговорну и поштену управу, државну управу и локалну самоуправу? Када произведемо такав људски ресурс, када имамо такве људе. Када ћемо имати бржу управу? Када будемо имали способније људе на тим позицијама. И оно када разговарамо са директорима великих домаћих и страних компанија, када разговарамо ми унутар наших политичких опција, схватићемо да је највећа вредност коју има наше друштво и наша заједница, свако друштво и свака заједница, у ствари људски ресурс и да томе треба да се посветимо.

 Овај кодекс о коме данас говоримо и који ћемо сутра усвојити свакако је важан, али је важније од тога да видимо шта наша деца уче у школама, шта наша деца уче у нашим кућама, како ми васпитавамо нашу децу и генерације које долазе. Када од тога кренемо неће више бити важно да ли имамо Пословник у парламенту или да ли имамо кодекс који дефинише начин понашања и што је још поражавајући начин санкционисања.

 Оно што је такође важно у име наше странке јесте Странка правде и помирења. Значи, важно је помирење, не само међу нама овде људима, већ превасходно према народима, поготово овде где ми живимо на западном Балкану међу политичким опцијама. Важно је да не уносимо острашћеност у политички дискурс јер ближа прошлост нас јако добро учи да су тешке речи тешке изречене оптужбе на одговорним местима биле чак увод и у ратове. Подржаћемо свакако усвајање овог кодекса.

 Оно што хоћу да кажем јесте да сада живимо у једном тренутку где имамо једну општу вулгаризацију друштва. Она се не дешава само овде у парламенту и у локалним парламентима, она је напросто продукт тренутка у ком ми живимо. Када отворимо дневне новине, погледамо телевизију, ви напросто имате једну инфлацију те вулгаризације и онда немогуће је ни парламент као једно највише представничко тело грађана поштедети свега тога. Зато је јако важно да имамо једну доминацију позитивних вести над негативни.

 Ми знамо да вест, читаност најбоље продаје негативна вест. Међутим ми на тај начин поспешујемо једну негативну енергију, једно негативно размишљање у друштву. Из тог разлога врло ретко ћемо данас чути позитивне вести, вести као што је пример да је полицајац Иван Милојевић у Новом Пазару хитром и одговорном акцијом спасао једно људско биће. Сви смо чули шта се тамо десило, да смо имали један мафијашки, револверашки обрачун, али мало нас је запамтило име овог човека. То је та вулгаризација друштва о којој ја говорим и где ми између осталог са овог места требамо послати поруку да то тако не треба.

 Такође, имали смо акције, хумане акције у тренутку и сада када се наше друштво и наша држава и сви грађани и медицински сектор боре са ковидом 19, са пандемијом тог вируса, да је дијаспора из наше земље, а посебно морам да кажем из области из које ја долазим из Санџака, за сваки дом здравља и болницу добили су донацију у виду медицинске опреме, рендген апарата, аутомобила за превоз хитне помоћи. То су позитивне вести које ми не можемо на жалост да нађемо у медијима.

 Овај кодекс нам је јако важан, али хоћу да истакнем да ни ова ни претходне скупштине нису ништа ни боље ни горе од скупштина које имамо и у ЕУ и у западном свету. И тамо се дешава да људи у неком тренутку расправе пређу неку границу која се зове политичка коректност. Можемо и да анализирамо председнике и најмоћнијих држава и да погледамо како се они обраћају медијима или како се обраћају женама у политици.

 Поносан сам на понашање огромног броја колега у овој Скупштини али и на понашање највећих државних функционера и мислим да у односу неке претходне године имамо у јавном дискурсу и у парламенту и у Влади много више толеранције и много један бољи однос.

 У дану за гласање гласаћемо за усвајање овог кодекса. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Ђорђе Милићевић, по ком основу сте се јавили? Реплика.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем председниче.

 Колега Самир ме је поменуо именом и презименом.

 Наравно да сам имао своје разлоге када сам говорио о поштовању Устава Републике Србије и нисам сматрао да колега Самир има разлога у томе да се препозна. Када је већ поменуо, не мислим да је то учинио злонамерно, али када је већ поменуо желим да појасним.

 Ја сам о томе више пута говорио овде у Народној скупштини Републике Србије. Дакле, ово је Народна скупштина Републике Србије. Свако од нас је оног тренутка када су верификовани мандати потписао заклетву, а та заклетва подразумева и поштовање Устава и да ћемо радити у најбољем интересу грађана Србије.

 Устав каже да је Србија јединства и недељива. И онда је за мене незамисливо да председници, као председници посланичких група Народне скупштине Републике Србије одлазе, рецимо, у Приштину и шаљу запаљиве поруке упућене Влади Републике Србије, само зато што инциденти који су желели да изазову овде у парламенту и да скрену пажњу јавности нису успели, јер су од стране председника наишли на један праг толеранције и расправа настављена у демократском духу.

 Дакле, то што они имају осећај мање вредности то је њихов проблем. Србија не жели да дискриминише никога, а то што они дискриминишу представнике своје националне заједнице то је већ њихово питање. Ја немам проблем лично са интегритетом тих народних посланика, али имам жесток проблем са оним што они говоре у Народној скупштини Републике Србије. То сам јасно рекао и увек ћу скренути пажњу када неко каже да се у Грачаници слободно виори српска застава. То је био мој разлог зашто сам рекао да се мора поштовати Устав Републике Србије. Захваљујем председниче.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Господине Тандир, реплика. Изволите.

 САМИР ТАНДИР: Хвала председниче.

 Ја сам споменуо поштованог колегу само из разлога да немамо генерализацију. Значи, ако неко из било ког народа крши Устав или били који закон, постоје институције ове земље које у складу са Уставом и законом треба да реагују. Али, то наглашавање јасно сам акцентовао, значи мањинске заједнице у Републици Србији треба да знају, ја мислим да то мањинске заједнице знају, ја као припадник мањинске заједнице то знам, ви као припадник већинског народа исто то знате и не постоји неки етнички закони, хвала Богу, у овој земљи који нас одвајају, једноставно, нити сам мислио да ви мислите нешто злонамерно, али само због дискурса и због грађанки и грађана који нас гледају Устав и Закон Републике Србије треба да поштују сви, а ако постоје неки који не поштују, ви треба именом и презименом да кажете да политичка опција, ти људи итд. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Невена Ђурић.

 Изволите.

 НЕВЕНА ЂУРИЋ: Уважени председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије.

 Пред нама је већ дугоочекивани Предлог одлуке о усвајању кодекса понашања народних посланика. Иако се на усвајање кодекса чека већ дужи низ година због несугласица и опструкција од стране опозиционих посланика од 2014. године, у Народној скупштини Републике Србије сам кодекс до данас није усвојен.

 Кодекс садржи детаљан низ етичких правила којима се дефинише јасан оквир у склопу којег народни посланици морају обављати своје активности, доприноси јачању политичког кредибилитета и као формални документ даје јасне смернице о прихватљивом и неприхватљивом понашању народних посланика, и доприноси стварању политичког амбијента који се заснива, пре свега, на пристојном, на тачном, на транспарентном, на поштеном и исправном понашању народних посланика.

 Усвајање кодекса понашања народних посланика је и очекивано с обзиром да се Србија налази на европском путу, у процесу приступања Републике Србије ЕУ, те се интензивно ради на примени европских стандарда и усклађивању наших принципа, прописа и закона са законима ЕУ.

 Кодекс понашања народних посланика усваја се са циљем да се етички стандарди народних посланика подигну на један виши ниво чиме се повећава поверење грађана Републике Србије у парламент и непоштовањем тих вредности садржаних у кодексу се директно подрива углед Народне скупштине Републике Србије.

 Кодекс садржи основна начела, опште етичке вредности и правила понашања којих се сви ми народни посланици морамо придржавати у свом раду у односу са другим народним посланицима, институцијама и друштвом. Обухвата јавност рада, надзор над применом кодекса, праћење поштовања одредби кодекса и мере у случају повреде истог.

 У том смислу сви ми смо приликом ступања на дужност народног посланика свечано положили заклетву и том приликом се обавезали да ћемо наступати и деловати у складу са Уставом Републике Србије, у складу са Законом о Народној скупштини, Пословником о раду, у будућности у складу са кодексом о понашању народних посланика и свим осталим важећим правним актима.

 У том смислу сви ми у сваком тренутку морамо имати на уму да смо ми народни посланици, да смо легитимно изабрани представници грађана и да смо овде управо због њих, да у директном и непосредном контакту са њима и у посланичким канцеларија и на трибинама и на другим местима јавног окупљања увек будемо на услузи нашим грађанима. Њихове идеје, њихове предлоге и њихове сугестије ми морамо афирмисати пред надлежним радним телима. Управо је то садржано овим кодексом.

 Кодекс предвиђа да је посланик у обавези да редовно одржава отворене везе са друштвом и да сарађује са свим представницима друштва.

 Један од основних принципа је и принцип залагања за општи интерес који подразумева да ће народни посланици у свом раду наступати и залагати се за јавни интерес, за интерес нације и грађана које представљају, без икакве тежње за задовољавањем неких личних, финансијских или материјалних интереса за себе, своје ближње или неко друго лице. То практично значи да лични, материјални, интерес групе или интерес политичке партије којој народни посланик припада не сме бити изнад јавног интереса.

 Не сме постојати дискриминација ни по ком основу и посланик у свом наступању мора имати једнак однос према свима. То значи да је у кодексу садржано поштовање људских права и забрањује се позивање и на пол и на старост и на род и на националну и верску припадност и на политичко опредељење приликом одбране одговарајућих аргумената и требамо наступати без икаквог задирања у лични и приватни живот.

 Предвиђено је да се сваки народни посланик мора уздржавати од употребе поверљивих информација до којих долази приликом обављања ове функције такође ради остваривања личне користи за себе или своје ближње.

 Оно што је јако битно и на шта сви посебно требамо обратити пажњу то је поштовање општих етичких вредности. То је, пре свега, истина као темељна вредност, затим правичност и поштење, непристрасност и одговорност, интегритет, отвореност и доступност. Сви ми народни посланици својим личним примером морамо бити узор етичког понашања носиоца било које јавне функције.

 Кодекс подразумева и да избегавамо употребу речи, гестова или других радњи које могу бити увредљиве, којима се вређа људски углед и достојанство, али и увредљиве и неприкладне изјаве којима се вређа углед парламента.

 Дужни смо да не користимо мобилне телефоне или друга средства, не само мобилне телефоне, на начин који омета ток Народне скупштине.

 Кодексом је забрањено и уношење обележја и симбола политичких партија или страних држава, осим симболичних обележја политичких партија, а тога смо били сведоци у претходним данима.

 Мислим да сви ми морамо имати на уму да смо посланици у Народној скупштини Републике Србије, која је независна и суверена држава и која се налази на европском путу.

 Кодекс прописује и да изабрани представници неће користити предности обављања посланичке функције у циљу остваривања властитих директних или индиректних интереса и да ће поштовати све важеће прописе који се односе на ограничавање истовременог обављања две или више неспојивих функција.

 Уколико било ко од нас има непосредан или посредан лични интерес о теми или о ствари о којој се расправља или одлучује у Народној скупштини Републике Србије, дужан је да пре почетка расправе или пре почетка одлучивања о томе обавести писаним или усменим путем председника Народне скупштине.

 Кодекс нас обавезује да се уздржавамо од свих активности које се могу окарактерисати као подмићивање и обавезује нас да се активно укључимо у све облике разоткривања корупције.

 Кодексом је предвиђено и да народни посланици неће примати поклоне, осим пригодних, симболичних, протоколарних поклона и о томе смо дужни да обавестимо председника Народне скупштине.

 Ни на који начин не смемо подстицати друга лица да крше одредбе овог кодекса и са поштовањем морамо да се односимо према свим запосленим лицима у Народној скупштини Републике Србије, без икакве дискриминације. Осим тога, не смемо од других лица да захтевамо да предузимају одређене активности у циљу остваривања наших интереса.

 Дужан је народни посланик да надокнади сву материјалну штету коју је намерно или из крајње непажње нанео Народној скупштини Републике Србије.

 Оно што је битно је да се од свих нас очекује да у свом раду наступамо јавно и да подстичемо сваку отвореност према јавности.

 Надзор над применом кодекса има Одбор за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања и уколико постоји икаква индиција о повреди кодекса и председник Народне скупштине и сви ми народни посланици можемо надлежном Одбору поднети пријаву о повреди кодекса, при чему Одбор одлучује о даљим активностима, да ли је пријава потпуна или непотпуна, да ли постоји потврда о повреди одредби кодекса, да ли су наводи подносиоца пријаве основани или нису.

 Одбор доноси одлуку о повреди кодекса и за непоштовање кодекса изриче се мера опомене или јавне опомене која ће бити истакнута на сајту Народне скупштине Републике Србије у трајању од 30 дана.

 Посланик парламента у сваком тренутку и на сваком месту, што значи и унутар и изван парламента, мора да се понаша на начин који одржава углед и достојанство овог високог дома и да својим активностима утиче на очување духа парламента.

 Све поменуто ме је само додатно инспирисало да се осврнем на радње и активности којих смо били сведоци у претходном периоду и на оне народне посланике и функционере чије се понашање и те како коси са одредбама овог кодекса.

 Да кренемо од гласноговорнице Драгана Ђиласа Маринике Тепић, која, иако је до сада променила чак шест странака, али никада до сада није имала овако богатог шефа, који је сам признао да поседује 25 милиона евра у некретнинама и за чијих је 619 милиона сада већ чуо цео свет, али пошто је он човек о коме се не говори, мене само једна ствар интересује. Да ли је он човек о коме се не говори само по питању Моста на Ади или је он човек о коме се не говори по питању сваке корупционашке афере која се везује за његово име? У том случају би смо морали да имамо суд који би радио само за њега и који би нама издавао решења којима нам се забрањује да помињемо лик и дело тог човека, али да се вратимо на Маринике Тепић.

 У интересу грађана Републике Србије ради тако што свој потпис стави на папир и лажно оптужи српски народ за геноцид у Сребреници, једино што не знам која је у том тренутку политичка партија била у њеној сфери интересовања?

 Своје знање и искуство је стицала напуштајући своје страначке колеге и партијске сараднике одмах након изборних неуспеха, а свакако ће остати упамћена и као најнеуспешнији покрајински секретар. Ту долазимо до оног дела који се односи на коришћење и злоупотребу функције у циљу остваривања личних и властитих интереса.

 Као покрајински секретар за омладину и спорт ненаменски је трошила буџетска средства у циљу остваривања личних и приватних интереса, те је тако инспекција утврдила да је финансирала један фитнес клуб који практично и не постоји, јер се на адреси поменутог фитнес клуба налази приватна кућа у којој чак и нема теретане. Да ли је то принцип залагања за општи интерес, за јавни интерес, за интерес нације, за интерес грађана Републике Србије?

 Оставила је празну касу и најуспешније наше младе спортисте без награде и ту долазимо до оног дела који се односи на дискриминацију, на једнако понашање према свим грађанима Републике Србије, али је зато давала новац за оне клубове који су у њеној сфери интересовања, иако су ти клубови играли у бетон лигама.

 Даље, када говоримо о коруптивној дружини у опозиционим круговима, опет се све везује за гласноговорницу Драгана Ђиласа. Један од њених првих сарадника у Лиги социјалдемократа Војводине, нарко дилер и човек који је од раније познат полицији, је био задужен да исели новинара из Панчева, јер је тај човек за Маринику Тепић неподобан. Тако она ради у интересу грађана Републике Србије.

 Оно што нам није познато од када тачно датира то њихово познанство и колико је он профитирао у периоду док је она била покрајински секретар за омладину и спорт.

 Данас та жена пресреће људе по Србији, упада у кругове бројних фабрика, јавних предузећа, како би пласирала коју лажну информацију, јер је ипак стручњак за све. Жена држи конференције за штампу испред ковид болнице док се људи боре за живот.

 Када је реч о ковид болници у Крушевцу, пласирала је лажне информације и пласирала је фотографије болнице која је у изградњи дан након што је болница званично отворена. Она није једина.

 Вук Јеремић ће свакако остати упамћен по примитивизму и назадности утицаја на јавни живот и грађане Републике Србије. Човек који је искористио положај министра спољних послова Републике Србије како би себи излобирао место председника Скупштине УН и при том није ништа урадио у јавном интересу, већ је ту позицију искористио искључиво за личну промоцију и како би недозвољено стицао средства за свој Центар за међународну сарадњу и одрживи развој, организација која је добила три милиона евра донација, а да су при том донатори сакривени од очију јавности. Да ли је то принцип залагања за општи интерес?

 Ово бисмо могли да посматрамо као принцип залагања за општи интерес само по рачуници Мирослава Алексића који кад од динара одузима доларе добије резултат у еврима и који је као народни посланик био спреман да дође у дом Народне скупштине само како би се уписао на списак и примио путне трошкове а да при том не уђе и не дискутује са осталим народним посланицима, већ само повремено искористи микрофон у холу Народне скупштине за пласирање бесмислица и за личну промоцију.

 Као председник општине Трстеник, у тренутку када је чуо да постоје назнаке за изградњу Моравског коридора, куповао је парцеле и садио воћњаке. Ваљда сматрао да ће профитирати касније од продаје тих истих парцела. Случајно, док је он био председник општине Трстеник, његови таст и ташта су били у надзорном и управном одбору једне фабрике у Трстенику. Тако опозициони политичари раде у интересу грађана Републике Србије.

 Српска напредна странка у интересу грађана Републике Србије и ради и гради. Само у овом тренутку, и поред целе ситуације са корона вирусом, имамо чак четири градилишта, четири инфраструктурна пројекта. Ради се на Моравском коридору, ради се ауто-пут Рума-Шабац-Лозница, Пожега-Прељина и Кузмин-Сремска Рача. Ни од једног пројекта се није одустало. Није се одустало ни од реконструкције Инфективне клинике, чији се завршетак радова очекује у априлу наредне године. Оно што је јако битно да се ниједан инвеститор није повукао ни одустао од планиране инвестиције.

 Поред целе ситуације са корона вирусом, ми подижемо плате, подижемо пензије, имамо никад већи буџет за капиталне инвестиције. Буџетом за 2021. годину, предвиђено је повећање пензија од 5,9%, повећање плата у јавном сектору од 5%, повећање минималне зараде од 6,6% и паралелно са тим смањење оптерећења на зараде за 0,6%, што је јако значајно за послодавце, повећање неопорезивог дела дохотка са 16.300 на 18.300.

 Ако бих се осврнула само на оно што је у протеклих 10-ак дана урађено у Републици Србији, јасан је показатељ како СНС ради у интересу грађана Републике Србије – постављен је камен темељац за нову јапанску компанију у Инђији „Тојо Тајерс“, исплаћена је једнократна помоћ пензионерима у износу од 5.000 динара, отворена нова ковид болница у Крушевцу која је изграђена у рекордном року за само четири месеца и отворен је државни дата центар у Крагујевцу, захваљујући ком Србија постаје земља са најмодернијом базом података.

 Када је реч о заштити достојанства Народне скупштине Републике Србије, циљ је да се пре свега сузбију све активности и поступци свих народних посланика који урушавају достојанство овог високог дома. Не смемо да дозволимо да се икада више поново немили догађаји попут вређања, попут понижавања, омаловажавања и вербалног насиља у овом високом дому. Ово је место где се искључиво говори снагом аргумената и чињеница.

 Достојанство овог високог дома нарушава се када Бошко Обрадовић упадне овде са пиштаљком, када заставом удара у врата Народне скупштине, када физички насрће на народне посланике, када физички насрће на председницу Народне скупштине, када народне посланике гађа компјутерским мишем, када цепа сакое посланицима, када уноси камен у овај високи дом.

 Сетимо се Саше Радуловића који је овде долазио са гитаром. Док су народни посланици стајали уз химну „Боже правде“ јер се завршавало тада јесење заседање, он је у холу Народне скупштине певао и свирао уз песму „Пада влада“.

 Сетимо се шта је све радио Срђан Ного. Позивао је људе да насилно упадну у овај високи дом.

 Да ли је то очување достојанства овог високог дома? Да се на посао, јер ово јесте наше радно место, долази са пеинтбол пушкама и праћкама и да се грађани Републике Србије позивају да дођу на пушкарање на будуће народне посланике?

 Дом Народне скупштине мора бити место у коме се одвијају тешке и аргументоване расправе, у којима се дискутује и дебатује, а не биртија у којој се вређа, псује, пљује и довикује и томе морамо стати на пут. То је непримерено и недопустиво у парламенту, у највишем законодавном телу једне државе. Усвајањем кодексу понашања народних посланика ће се управо томе стати на пут, те ће посланици СНС свакако подржати предложени кодекс понашања народних посланика. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Прелазимо на народне посланике по пријавама за реч.

 Реч има др Милорад Мијатовић.

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, господине председниче.

 Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, у име СДПС поздрављам одлуку да ставимо на расправу кодекс понашања народних посланика. О томе смо разговарали и много раније, али није било политичке воље да о томе расправљамо и да га донесемо.

 У потпуности сам сигуран да ћемо ми у току сутрашњег дана донети овај кодекс и да ће то бити једно правило понашања.

 У свом говору желим да се осврнем на још један део нашег понашања, а то је на јавни простор у Републици Србији. Ја могу да кажем да су заиста многе црвене линије пређене. Више у Србији ништа није свето. Можете све нападати – породицу, децу, родитеље, веру, опредељења, све можете нападати, а да за то не сносите последице.

 Нема последица и једноставно наш јавни простор постаје загађени простор. Зашто? Зато што смо изгубили многе критеријуме, зато што појединци сматрају да могу себи све да дозволе, да говоре о свему и свачему, а да за то не сносе никакве последице.

 И још нешто. У нашој земљи, у Србији, изгледа да истина више није битна. Често је циљ да се лаж прикаже као истина, а истина као лаж. Ја вам могу навести небројено много примера. Чак и јуче сам видео један пример где сам био актер једног догађаја, гледао сам извештај на једној телевизији, нећу је споменути, нећу ни једну телевизију споменути, али сам видео шта значи непрофесионализам, шта значи тенденциозни приказ и шта се жели да постигне – да оно што је добро, да се прикаже као лоше и да грађани имају сазнање да ми ништа не знамо а да они други знају боље од нас и да раде боље од нас.

 Знате, многе вредности у једном друштву се не могу увек и прописати једним актом. Овај кодекс понашања може само да нам буде један водич а не да ми мислимо да само читајући ово ћемо се тако понашати. Многе вредности се стичу у породици, у школи, васпитањем самог себе, вером у самог себе. Знате, ако ми потценимо знање, потценимо поштење, истину, скромност, одговорност, поштовање и све релативизујемо, кад дођемо у ситуацију да нам истина више није истина, да лаж постане истина, онда човек изгуби све критеријуме, не зна како да се понаша.

 Поздрављам одлуку да сами почињемо од нашег парламента, што би се народски рекло – да чистимо у свом дворишту. Али, не само да говоримо речима, већ да то показујемо и делом и личним примером. Знате, лични пример је врло важан.

 Друго, овај кодекс јесте и задатак који имамо да бисмо ушли у Европску унију и као што знате, Европска унија није баш тако уређена и није једна цветна башта, али је и нешто најбоље што постоји и зато Србија треба и мора да постане члан ЕУ, а Социјалдемократска странка Србије је та која заиста подржава тај стратешки циљ и овог пута наглашавам – стратешки циљ Србије јесте да постане део ЕУ. Зашто? То је зато да би поштовали стандарде који важе у ЕУ.

 Ми не знамо кад ћемо постати чланица ЕУ. Ми ћемо за који дан говорити и о извештају ЕУ који ће бити на дневном реду наше Скупштине, али стандарди које има ЕУ, која поштује, морају бити и стандарди Србије. Србија је иначе у ЕУ и сама та чињеница говори да смо ту много урадили.

 Кад кажем да ЕУ није увек јединствена, ја сам присуствовао у Европском парламенту многим расправама. Знате, тамо постоје разне радикалне групе, леве и десне оријентације. Тамо чујете много ствари, врло непријатних, врло некултурних, али то је мањина. Они могу то да кажу, али нема плодног тла у Европи да то заживи, да то цвета и да то напредује. Тамо је већина демократска. Поштује се став већине и поштују се те вредности, оне праве вредности, истине, правичности, поштења, одговорности, интегритета.

 Припадам групи људи која није за забране. Припадам групи људи која поштује слободу. Али, рекао сам и неки дан – слобода није неограничена. Моја слобода траје дотле док не угрожавам неког другог. Поштујте тог другог. Поштујте различитости. Управо то је оно што овај наш кодекс даје нама и даје могућност да ми тако делујемо.

 Народне посланике бирају грађани Србије. А зашто их бирају? Бирају их да штите њихове интересе. Има још нешто што је веома важно, што понекад ми, народни посланици, заборављамо, чешће и заступајући само страначке интересе. Имамо државне интересе. Држава Србија је та која нам мора бити веома битна и понекад нека ужа страначка гледања морамо ставити у други план, а у први план ставити интересе грађана Србије, државне интересе.

 Нас су грађани Србије данас изабрали. Сутра нас можда неће изабрати, ми можда сутра нећемо бити народни посланици и нећемо бити на неким функцијама. Али, кад завршимо своје мандате, ми морамо стати пред огледало и рећи – дајте да видимо шта смо ми то урадили за нашу земљу, за државу Србију, да ли смо неке од основних ствари ставили у први план?

 Говоримо о много ствари, много тема се убацује. Али, наш тренутни државни интерес јесте борба против Ковида – 19. Ту морамо сви да се ујединимо, ма колико различито мислили о неким стварима, ма колико различито гледали. Али, све наше снаге, капацитете, умеће, морамо употребити да имамо победу над Ковидом – 19.

 Знате, често користимо и јаке речи. Пустимо јаке речи. Остају резултати иза нас. Јаке речи буду па прођу. И сам наш песник је рекао – Уби ме јака реч. Немојте јаке речи. Дајте да видимо шта остаје иза нас, шта смо ми то урадили да бисмо унапредили Србију, шта смо изградили, шта остаје иза нас.

 И још нешто. Посланици су јавне личности. Нашим деловањем ми дајемо пример другима. Ја сам присталица давања личног примера. Знате, не можете нешто научити, не можете научити као папагај па понављати. Ви морате имати у својој личности, у свом васпитању, у свом интегритету те вредности. Ако те вредности поштујете, тада ћете и деловати.

 Ја морам да нагласим да ће Социјалдемократска партија Србије гласати за овај кодекс, са задовољством. Али, још нешто да нагласим. Ми ћемо, и до сада смо то радили, али и убудуће, личним примером доказивати шта значи одговорно се понашати, шта значи поштовати другог. Ми смо спремни да чујемо и различита мишљења, али кроз разговор, аргументима, чињеницама, да дођемо до најбољег решења, јер у различитости мишљења стиже се до најбољег решења. А за државу Србију, за све нас, за грађане Србије, веома је битно да имамо добра решења, јер та добра решења дуго трају. Лоша решења се врло брзо покажу као лоша решења.

 Наглашавам, Социјалдемократска партија Србије и њена посланичка група ће увек личним примером, достојанством, бранити демократију, слободу, овај дом и то је оно што морам да нагласим, да ћемо увек аргументима, у пристојној расправи, поштовањем другог, поштовањем различитости, долазити до најбољих решења. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има проф. др Жарко Обрадовић. Изволите.

 ЖАРКО ОБРАДОВИЋ: Хвала.

 Поштовани председниче Народне скупштине Републике Србије, поштоване колегинице и колеге народни посланици, мислим да је добра ствар што смо у прилици данас да разговарамо о кодексу понашања народних посланика и требало би пре свега похвалити Одбор за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања што је коначно овај текст ставио на располагање Скупштини да о њему разговара. Кажем „коначно“, зато што очигледно раније није постојала политичка воља да се овакав један документ нађе и да буде предмет разговора на Народној скупштини Републике Србије.

 Мислим да је добро да разговарамо о садржају овог документа, али и да разговарамо о ономе што Народна скупштина данас јесте и што Народна скупштина у политичком животу Републике Србије значи.

 Ово помињем зато што у члану 6. овог кодекса се говори да народни посланик има обавезу да се понаша на начин да ће јачати интегритет Народне скупштине и поверење јавности у Народну скупштину којом неће угрозити углед Народне скупштине и народних посланика, али колико год овај документ био добар, колико год народни посланици воде рачуна о садржају његових одредби, морамо такође имати на уму једну ствар коју старије колеге, посланици знају из искуства које имају радећи у овом цењеном дому, да је једана ствар шта ми говоримо овде у Народној скупштини, а друга је ствар шта ће се појавити у медијима Србије.

 Знате, можете се убити од објашњавања садржаја неког закона, да говорите о добрим или лошим странама неких решења да се трудите да укажете шта та решења значе за живот људи, да говорите о резултатима на један или други начин, то је све питање способности народног посланика и начина његовог изражавања, али не можете знати шта ће појавити и да ли ће се уопште појавити.

 Ово говорим зато што мислим да је добро да ми разговарамо о кодексу понашања народних посланика, али и да говоримо и о Народној скупштини. Мој је утисак да се због резултата избора који су били пре неколико месеци и због састава Народне скупштине Републике Србије коју су одредили грађани, то треба експлицитно рећи да се у једном делу јавности покушава ова Народна скупштина показати као некомпетентна, као лоша, да Народна скупштина нема састав који по мишљењу, да кажем тог елитног дела тзв. јавности, или која узима себи за право да тумачи све на начин који њима одговара, износи такве ствари о Народној скупштини Републике Србије.

 Знате, ја сам посланик дуго година у Народној скупштини Републике Србије и мислим да имам морално право да дам једну оцену о раду парламента. Био сам и посланик у сазивима од 2001. године до 2008. године и присуствовао сам неким стварима које су недостојне за народне посланике и недостојне за парламент као институцију, али нисам чуо никад да је парламент тада био критикован на начин који се покушава критиковати данас.

 Поставља се једно логично питање господине председниче – да ли је већи проблем начин на који ће посланик изразити неку своју мисао, неки свој став или је проблем рецимо, крађа приликом гласања која су се дешавала после 2000. године? Знате, ми имамо две велике, ако могу рећи афере у парламенту које никада нису завршене до краја. Једна је гласање, старији се сећају, гласање о Закону о раду, када се чак из Турске гласало да би се обезбедио тај један или два посланика, да би Закон о раду био изгласан и то је остављено, покривено прашином, а друго гласање је било када се гласало о гувернеру Народне банке Србије.

 Ја то знам, јер сам тада био председник посланичке групе СПС и морам вам рећи да ми је један колега одмах након гласања указао да су две наше картице искоришћене за гласање да би се изабрао гувернер Народне банке. Тражио сам по Пословнику, тадашњем Народне скупштине Републике Србије, обавеза је била председника да достави листинг шефу посланичке групе у року од 24 сата од тренутка када је извршено гласање. Тај сам листинг добио након шест месеци.

 У међувремену сам ја наравно, поднео кривичну пријаву за злоупотребу службеног положаја и та кривична пријава седи у некој фиоци, поред тадашњег председника, односно председнице Народне скупштине и сада постављам себи и вама питање – да ли је то достојно понашање народног посланика у Народној скупштини Републике Србије? Да ли то говори о карактеру понашања Народне скупштине? Али није било критичких речи, сем часних изузетака о томе шта Народна скупштина тада ради. Да не помињем да носиоцима тих функција није пало напамет да евентуално признају то па да се поново провери гласање у Скупштини, јер скупштинска већина је постојала, али није постојала добра политичка воља.

 Ово говорим из разлога што мислим да је добро да ми разговарамо о овом кодексу и мислим да је тачна формулација наведена у садржају овог кодекса да треба да повећа свест народних посланика о њиховом раду, али ми заједно сви треба да се потрудимо и грађанима Републике Србије да подигнемо свест о значају Народне скупштине.

 Знате, Народна скупштина је један јако важан орган власти, законодавна власт. Мени се Народна скупштина да вам кажем, поготову допада и из разлога што у односу на изнето мишљење неког свог колеге, народног посланика, без обзира да ли се слажете или не, ви сте у ситуацији одмах да реагујете без саопштења, без неких даљинских текстова, наручених текстова или нечег трећег. Добра ствар је што једноставно можете одмах да реагујете на сваку изречену реченицу.

 Био сам такође у ситуацији да као члан наше делегације у Савету Европе слично као мој колега Мијатовић, присуствујем неким седницама у Савету Европе. Ево и ту је наша потпредседница Елвира Ковач, која је водила један Комитет за равноправност и води у Савету Европе, и тамо имате прилику да видите што шта. И онда једноставно схватите да по нека реч изречена у нашем парламенту су сувише јаке или се изговоре са одређеном негативном намером.

 Понављам оно што сам рекао на почетку свог излагања, грађани Србије одлучују ко ће седети у овој Скупштини, а не неко други и где ћемо, ако нећемо овде да изнесемо неки свој став и о неком понашању. Стварно је недостојно како ја да не браним, примера ради, да ми не замере други, почећу од њега, како да не браним председника своје партије, када је, рецимо, пре неколико година бројали смо 250 дана био на насловним страницама неких медија од 365 дана, колико година има, па како да не кажете у Народној скупштини да то није прихватљиво или како не бранити председника Републике када се напада његова породица. Ја то помињем зато што сам и ја био у ситуацији 2013. године, да будем нападан, односно моја породица. Па где ћете да кажете, ако нећете овде? Јер, извините други објављују само оно што хоће или оно што им неко други каже да треба објавити.

 Народна скупштина јесте место за дискусију, јесте место за разговор, јесте место где народни посланик треба да каже шта мисли и о неким појавама и о одређеним дешавањима, о свему ономе што чини садржај живота грађана Републике Србије. Ми представљамо грађане и ми у њихово име наступамо овде. Ако нећемо овде, где ћемо?

 Мислим да је члан 7. суштина овог кодекса понашња. У њему се каже да народни посланик личним примером представља узор етичког понашања носилаца јавне функције. Често сам био у ситуацији да одговарам на питања зашто се у Народној скупштини тако говори. Рекао сам да то говоре посланици који немају шта друго да кажу, посланици који не знају шта да кажу о неком закону, они прибегавају искривљавању истине, лажним изјавама, грубим изјавама, вређају појединца да би изазвали пажњу на себе.

 Добро је што се седнице Народне скупштине Републике Србије преносе јавно. Ако су грађани Републике Србије бирали народне посланике, онда су у ситуацији да виде како се понашају народни посланици, па нека они донесу одлуку о томе шта мисле о тим народним посланицима или о политичкој странци коју они представљају, а не да то доносе неки други.

 Намерно кажем неки други, јер нећу да помињем имена да се ово не би претворило у неку другу врсту дискусије. Парламент је важно место у политичком животу Републике Србије и ми морамо да пазимо ову народну скупштину и да водимо рачуна, као што говоримо о овом кодексу шта и на који начин говоримо, да схватимо да то представља не само нас, него и Народну скупштину Републике Србије.

 Мислим да је члан 6. овог кодекса изузетно важан, јер говори о етичким вредностима које сваки народни посланик мора да поштује. То су истина, правичност, поштење, непристрасност, одговорност, интегритет, отвореност, доступност. Посланик треба да буде увек доступан свима онима који се интересују за то шта он ради у Народној скупштини Републике Србије и да одговара на сва питања, јер он представља грађане и води рачуна о јавном интересу.

 Морам да поновим ово јавном интересу, зато ми се и допада што су одређеним амандманским променама унапређене одредбе овог кодекса, јер су уважене и неке друге сугестије ГРЕК-а и неких других институција које се залажу за унапређење рада посланика. Једном речју, мислим да смо урадили јако пуно корисних ствари да би подигли свест и о начину на који посланик треба овде да наступа, али и да би говорили о Народној скупштини Републике Србије.

 Морам рећи да ми је интересантан и став 3. члана 20. овог кодекса, који говори, цитирам - народни посланик не сме да износи податке, чињенице, оцене из личног или породичног живота другог лица које могу да нашкоде части или увреди тог лица.

 Апсолутно се слажем са овом одредбом члана, али се поставља једно логично питање, шта ако неки медији да објаве неки податак, па га посланик онда цитира? Шта ако тај податак није тачан, ко је онда ту некоректан? Да ли медији који је то објавио или посланик који је то пренео? Новине ће се увек позвати на то да не жели да објави извор својих информација, а посланик је објављивање такве информације, односно преношењем такве информације, апсолутно на располагању јавности. А да ли је информација тачна? То не знамо. Јер, тачно се неке информације, нажалост, можемо да утврдимо само у судском поступку и то ако водите сами поступак парнични, јер знате како, кажем, имам богато искуство иза себе, па знам како то изгледа у пракси, сви се заклињу у јавност рада, у демократију, у право, да се може рећи и пренети шта се хоће, али се одлучује на начин на који то одређују они који да кажем и управљају информацијама на нивоу када она изађе из Народне скупштине Републике Србије.

 Мислим, једном речју, да је добро што смо ми данас почели овај разговор о кодексу понашања народних посланика и мислим да Скупштина треба, да посланици у Народној скупштини требају да разговарају на начин да афирмишу и начин свог рада и Народну скупштину и теме које се налазе на дневном реду, увек уз могућност да дају свој коментар о неким друштвеним појавама, наравно, наводећи извор, ако користе неке друге податке, наводећи извор тих података, једном речју да буду спремни да одговарају грађанима за оно што грађане интересује, јер мимо ове сфере, мимо ове сале, ми имамо комуникацију у оквиру своје политичке странке, када се неко интересује о нашем раду и ти грађани, такође, заслужују да буду на адекватан начин представљени.

 Једном речју, мислим да је реч о добром документу и посланичка група СПС ће овај документ подржати у дану када будемо гласали. Желео бих само да додам још нешто, не знам да ли сте имали прилику да погледате извештај Европске комисије, има и део који се односи на парламент, о њему ћемо разговарати у недељу или понедељак, и тамо се говори да је парламент унапредио свој рад.

 Говорим ово зато што стварно је направљен велики помак унапред и ми својим, да кажем, начином изражавања или обраде појединих тема и користећи овај кодекс, односно примењујући све оно што је садржано у кодексу, мислим да ћемо на најбољи начин показати да су грађани имали право, када су донели свој суд на изборима, односно да се ставимо свим оним будућим грађанима који буду желели да учествују на изборима.

 Ту би завршио своје излагање, не би желео да уђем у политичке оцене везано за ко, како и на који начин представља јавност Србије, не овде у Народној скупштини, јер за оне за које су грађани проценили да треба да буду ту, они ту и јесу, али видите, има и други који се представљају као политички, важни политички чиниоци, а немају подршку грађана, о њима други пут.

 У сваком случају, мислим да је реч о добром документу и ми ћемо из посланичке групе СПС у дану за гласање подржати овај документ. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, проф. др Жарку Обрадовићу.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја мислим да смо превише критични према нашој Народној скупштини. Пратећи неке друге скупштине, има далеко већи конфликата и далеко већих инцидената него што то има код нас. Ако је обавеза да усвојимо овај кодекс, ја ћу гласати за њега.

 Прво ћу да исправим једног колегу, за Закон о раду се није гласало из Турске, већ из Солуна, а за гувернера се гласало из Бодрума. То је била покојна глумица. Дакле, то је била истина, као што је била истина да је том приликом народни посланик који је касније постао министар полиције, иако није био присутан, својим духом картице је био присутан. Такође, у ту аферу је био умешан и Бојан Пајтић, али се некако извукао. Такође, неке колеге које нису припадале владајућој већини су силазиле и на такав начин давале кворум приликом гласање за гувернера. Али, било је далеко тежих инцидената. Ја се сећам изношења људи где сам предложио да се обезбеђење посебно награди, с обзиром да је износило народне посланике који су тежили и по 150 килограма, који нису желели…

 Молим?

 (Александар Мартиновић: Живе ваге.)

 На срећу били су живи.

 Дакле, било је посланика који нису дали џип. Када дође полиција да заплени џип, они легну и не дају џип. Свугде дирај, али у џип немој. Од свих народних посланика из тих сазива, ево господин Арсић је ту па може да посведочи.

 Било је народних посланика који су носили намештај, слике итд. Ја се сећам свете ногице, данас свете ногице у Инђији. Када је Горан Јешић украсио победу демократских снага, 5. октобра доносећи у центар Инђије ногицу од фотеље из ове Народне скупштине.

 Много тога се дешавало, а моја искуства да због свог језика и због своје ироније сам често био мета разних напада. Сећам се да су ми мало завртали руке када сам био опозиција, сећам се кодекса оног када је тадашња владајућа већина, пошто сам био мало ироничан, више по њих непријатно, онда дођу па ти скину тон или се јави спикер – поштовани гледаоци, ви који сте се касније укључили у програм, говорио је Мирко Марјановић и том приликом рекао, и онда спикер чита док год ви говорите и то је био јако чудан кодекс понашања у то време.

 Сећам се и последњих догађаја. Сећам се како ме је једна госпођа из Хаики, како се звала та посланичка група, „расуловић компани“, сећам се када је овде пролазила поред мене и Атлагића, играли су „Арјачкиње барјачкиње“, она је искористила гужву, уштинула ме је, то је било плаво тако да сам када сам долазио кући гледао да се случајно то не види, јер жена може да протумачи на разне начине. Ево, господин Атлагић је сведок.

 Сећам се и госпође која је касније била јако фина и која је била јако критична према Радуловићу и његовом понашању, која је заједно са њим певала. Не само да је певала, већ су једном приликом дошли овде и она ме је пљунула, њен колега ми је опсовао покојну мајку. Али, ја сам својим политичким противницима све то заборавио. Сећам се и неких људи који су због тачне информације коју сам изнео тражили ме по посланичким клубовима да ме пребију, јер, ето, боже мој јесам ја рекао истину, али та истина по „Блицу“ или не знам по коме, то господин Мартиновић, то не одговара у том тренутку њиховим неким тврдњама, па сам ја као нешто много згрешио, без обзира што сам рекао истину, био сам предмет потражње по посланичким клубовима да ме нађу у канцеларији и да ме пребију. Чак су и новине то објавиле. Нико није кажњен.

 На крају, ја сам очекивао да после овог напада на степеништу Народне скупштине, где је 15 људи сасвим изненада, без икакве расправе вас нападне дижући неки устанак, ја сам очекивао да ћу на том степеништу и завршити своју каријеру. Тај човек је претходно унео неку каменчину која је била камен за купус. За мене је већи грех био што је камен за купус прогласио светим косовским каменом, него што је тај камен био нека опасност по народне посланике који су били ту. Сећам се и његовог обележја – жутог прслука, сећам се и његовог напада, транспарената итд. Сећам се и оне масонке која је стално носила неке натписе итд. Свега се ја то живо сећам. Ја сам очекивао да ће он са колегом Ногом да постави један пушко митраљез и да нас на такав начин спречи да уђемо у Народну скупштину.

 Пре избора су организовали неке манифестације и све народне посланике су подсетили да нам је истекао мандат и физичком силом покушали да ме спрече да уђем, јер, ето, они су проценили да је због короне нама истекао мандат и да имају право да примене силу над нама.

 Мислим ипак да је превише прича о народним посланицима. Она Агенција за борбу против корупције. Па, шта ви можете колеге да украдете овде у парламенту, али искрено да ми кажете? Ја у мојој канцеларији имам бунт папира, две фасцикле и две хемијске оловке. То не разумем у кодексу, како ћемо се ми материјално окористити? Можда има и нека спајалица, да не грешим душу.

 Много је те приче као о корумпираности неких посланика. Људи, ја не знам на који начин ја могу да будем корумпиран и шта ја могу уопште да урадим? Нити ми учествујемо у јавним набавкама, нити смо у тендерима итд. Дајте мало више на Владу, на агенције, Министарство управе, дајте бре мало на ове заштитнике. Ми само ударамо сами по себи. Ем смо најмање од њих плаћени, ем онај у агенцији има три пута већу плату од нас.

 Ја стално заговарам, кодекс понашања треба да буде следећи, да смо унели, а ја нисам написао амандман, да смо унели да плата оних које ми именујемо и бирамо не може да буде већа од наше плате. Па, ако ми можемо без возача, без секретарице итд, да радимо за плату без паушала, од 85.000 - 90.000 динара, нека изволе господа из агенције да то раде.

 Рецимо, ми бирамо чланове Савета РЕМ-а, они немају потребе да долазе, да ли три-четири пута у току године дођу, а имају примања од 130.000 динара па навише. Дакле, далеко више него народни посланици. Њих нико не види. Још Шолак ако да нешто додатно појединим члановима, онда су тек у плусу. Ми једноставно тучемо сами по себи. Мислим да мало претерујемо.

 Ако је кодекс понашања обавеза, ја ћу гледати да будем мање ироничан да не би био предмет неке казне, јер су казне изгледа драконске. Молим, јесте ли избацили ту новчану казну? То је, разумете, свуд ме дирај, а по џепу немој. Дакле, ми који смо кажњавани, а господин Мартиновић ту предњачи, знамо колико то може да буде болно.

 Демократија се не да натурити споља, то мора да расте изнутра. То је процес зрења и ми то разним кодексима нећемо моћи да поправимо. Они који су немоћни и који буду у некој мањини, ја знам и сам по себи, онда ће они бити све дрскији у свом понашању и биће инцидената и даље, без обзира на кодекс који ми усвајамо.

 Значи, демократија се не да ни натурити споља. Ови наши политички противници који су бојкотовали овај парламент, и то је кодекс понашања. Две године не долазиш на посао, а примаш плату. Е сад, ја питам, ево, ни овим кодексом то није предвиђено. Дакле, дозвољено, Јешић није био три године. Добро, студирао је13 година и вероватно је на тим студијима научио да може да се прескочи неколико година и онда три године није долазио на посао, а примао плату. Колико смо примали ми који смо долазили сваки дан, па и данима, а то господин Мартиновић, Орлић и господин Атлагић знају јер њих најчешће срећем, ми долазимо и данима када нема заседања и када нам се не плаћају ни путни трошкови итд. Сада, замислите шта је кодекс понашања када неко бојкотује рад, а прима плату три године као они који су предано радили у овом парламенту и при томе су они невидљиви, народ их заборави итд, а ми ако направимо неку грешку онда будемо предмет осуде штампе итд.

 Кодекс понашања новинара постоји, па вас питам колико кошта? Знате, ја сам тужио медије и више нећу, јер то се не исплати. Дакле, тужио сам и неке медије сам добијао четири пута, али ни једном нису скинули ту вест, и даље се то шерује итд. Мени после четири-пет година досуде 40.000 динара. Таман толико да може да се дода нешто адвокату, да се доплати. Четири године траје спор и више. А господин Ђилас, он има нежнију душицу. Кад он тужи, то се заврши за три месеца, правоснажна пресуда, 300.000, 400.000 итд. Сада у најновије време они донесу одлуку, тај исти виши суд где је мени требало четири године да се утврда истина и када се утврдила истина медији и даље оставили у електронској форми, то се шерује, дакле, то код њега сада не можеш ни да априоре напишу онако, о Ђиласу више не сме да се пише, било да је истина, било да није истина. Претпоставка је невиности, све док неко не утврди, неки суд, неће моћи, то је судска цензура, то је готово не забележено.

 Да ли је то кодекс понашања? Зашто кодекс понашања не важи за цело друштво? Зашто не важи за судије? Хајде да вас питам, где је кодекс понашања када судија прекрши правило, је ли тако, господине Мартиновићу, да у медије може да иде само уз дозволу старешине, претпостављеног, да не може посебно да иде у политичке емисије? Оног тренутка када судија уђе и политички коментарише у емисији Оље Бећковић неке политичке појаве, по мени је готово са независним правосуђем и тај судија би требао да буде разрешен. Нема кодекса понашања ни за судије, нам кодекса понашања за тужиоце.

 Чекајте, бре, ја сам писао пријаве, колега Атлагић је писао пријаве човека који ме је на крају напао са 15 хулигана, писали смо пријаве, Тужилаштво је то одбијало. Који је кодекс понашања када је било очигледно на камерама да се човек насилнички понашао? Где је кодекс понашања за тужиоца? Ми имамо у Скупштини и пред Скупштином ваљда статус службеног лица, изабрана, постављена. То пише тако у закону. Онда, када вас неко нападне и пребије, онда ви добијете, каже нижа Тужилаштво. Који је то кодекс што процени да је то било насилничко понашање као да ме је напао тамо негде на стадиону, а не на улазу у Народну скупштину, на радно место, где ми имамо статус службеног лица? Ем су га ослобађали кривичних пријава, значи кад поднесеш кривичну пријаву против њега Тужилаштво каже – нема довољно доказа, и готова ствар. Можете као приватно да га гоните, иако је било очигледно да је то насилничко понашање постојало и у самој Народној скупштини.

 Е, када вас нападне, онда се то квалификује као ниже. Еј, немојте, ово је Бошкић, сад ћемо ми мало овако пошто смо селектирани оном чувеном реформом, пошто смо самостални од ове власти, али нисмо од оне претходне, сад ћемо ми дело да преквалификујемо у неко блаже кривично дело. Па, ја питам, да ли има кодекс понашања за тужиоце, за судије, за агенције, рецимо за Родољуба Шабића који је нашљокан тамо пузио по Београду и никоме ништа, који је измислио да је нападнут, који ме тужио два пута за исту ствар, а при томе фалсификовао одређени твит да би ја нешто био кажњен? Да ли постоји кодекс понашања? Он има плату три пута већу од мене. Мало, мало, запослили су неких својих пријатеља службеника. То председник Административног одбора зна. Да ли код њих постоји неки кодекс понашања?

 Да ли постоји кодекс понашања да користе службене аутомобиле како користе? Да ли постоји кодекс понашања за локалне власти, који се понашају често на начине на које се не би смели понашати? Ако нешто важи за посланике, по мени, треба да важи и за одборнике, за покрајинске посланике итд. Углавном, ако хоћемо да усвојимо кодекс понашања, ја сам за то, али се бојим да ту не буде негде у будућности неких злоупотреба. Може доћи до тога да посланици буду превише опрезни. Има изрека која каже: „Често сам се кајао када сам говорио, али се никада нисам кајао када сам ћутао.“ Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику Маријану Ристичевићу. Радује нас што сте здрави и расположени.

 Следећа реч има заменица председника посланичке групе СПС, Снежана Пауновић. Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Уважено председништво, поштовани господине Мартиновићу, као предлагач ове важне одлуке о кодексу понашања народних посланика у Скупштини Србије и ван ње, кодекс или правилник о понашању је у цивилизованом свету нешто чему те научи бака када си мали, а ако ниси имао среће да имаш баку, онда те уче родитељи, васпитачи у вртићу, наставно особље и граде једну персону која расте као васпитана или неваспитана.

 Ја не могу да са ове дистанце прихватим оно што би могло да произађе из свега овога, а то је да смо ми нека група људи која се понаша ван кодекса и некако не у складу са оним што је васпитано. Да ли има пропуста? Да, наравно, има. Да ли је паметно донети једну овакву одлуку? Апсолутно да.

 Пошто говорим, онако како ме је потпредседница Скупштине и најавила, као заменик шефа посланичке групе СПС, моје колеге пре мене су рекле да ћемо гласати за одлуку о кодексу понашања народних посланика, али се потпуно слажем и са задовољством сам слушала све своје претходнике, проф. Жарка Обрадовића који је говорио о искуствима од пре 15 и 20 година, па и колегу Ристичевића који је овде поставио, чини ми се, кључна питања.

 Слажем се да народни посланици Скупштине Србије требају бити први који су донели кодекс понашања и нека то буде модел по коме ће се понашати и сви остали, зато што мислим да јавни дискурс мора да добије неки други смер у односу на овај који тренутно има.

 Бранислав Нушић је био библиотекар у Народној скупштини Србије. Кажу да је једном приликом, у афекту, извесној госпођи рекао да је крава. Она га је тужила, добила на суду, он је платио своју новчану казну, а онда је питао судију: „Извините, господине судија, да ли је дозвољено крави рећи да је госпођа?“ Судија је рекао: „Да“. Он је изашао из суднице и рекао: „Довиђења госпођо“. Дакле, наше васпитање или неваспитање је основни елемент.

 Поверење грађана Србије које је добио сваки од нас понаособ или свака листа која је заслужила поверење грађана да буде део актуелног сазива парламента Србије била је врло транспарентна, сви смо тамо били именом и презименом. Сви смо имали право да не будемо избор некога и вероватно неког нисмо били, али један озбиљан проценат нам је указао поверење, чак и у овом делу у коме од нас очекују да ћемо се цивилизовано понашати и заступати грађане који су нас бирали.

 Кодекс који ћемо донети је важан и због свих будућих сазива Скупштине Србије. Камо среће када би он био неко Свето писмо, а неће бити, и Пословник је у овој сали грубо кршен безброј пута у годинама иза нас. Дакле, све полази од човека.

 Мени се такође допада што смо по препоруци, пре свега ГРЕКО-а, имплементирали неке ствари кроз амандмане у кодекс понашања народних посланика, али се такође слажем да ништа трагичније у парламенту Србије ми нисмо чули, шта више, свашта смо гледали по осталим парламентима и у окружењу, и у Европи.

 Дакле, само не могу да прихватим чињеницу да смо, не дао Бог, најгори. Можда нисмо сјајни, можда се не допадамо свима. Ја лично никада, чак и не користим те термине који би могли да буду понижавајући, увредљиви, ја не бих могла назад у своју породицу са једном таквом изјавом, просто ми таква ствар није дозвољена.

 С друге стране, могу да разумем и да се у афекту одређене ствари кажу. Неке су се овде чуле, нећу се ја враћати у назад, имала бих чега да се сетим, јер ово није мој први мандат, али је јако важно донети један овакав акт, баш сада, неколико је покушаја било и ми смо то на радној групи, чини ми се, и чули као констатацију. Знате, кад нешто хоћете да урадите, ви нађете начин, кад нећете, обично нађете изговор.

 Да ли је овај документ савршен? Вероватно да није, он ће временом трпети и неке своје корекције и промене, и природно је да тако буде. Ништа не може трајати за навек. Да ли је једна оваква форма могла да се усвоји и пре пет, и пре 10, и пре 15 година, да, сигурна сам да јесте, није било добре воље, било је лакше посвађати се на тему него се усагласити око нечега што би требало да буде примарни документ, па ајте да нам пракса покаже да то није добро.

 Прихватила сам сугестије да казнена политика, када је кодекс у питању не сме да буде претерано оштра и јесу у праву, иначе бих вероватно имала амбицију да та казнена политика буде оштрија од овога што тренутно овде стоји, а стоји да ће бити народни посланик 30 дана, хајде да не читам сада то, у неколико наврата је то поменуто. За мене су то благе казне у односу на једног представника народа, међутим постоји Пословник који би то свакако могао да надомести и који ће моћи да надомести ако до тога дође.

 Да не бих била неко ко је сад ко зна како ригорозан у тој казненој политици, нећу даље о томе. Опет кажем, прихватила сам сугестију да кодекс сам по себи не третира неке ко зна како високе казне, али јесте негде то новчано једино што препознамо, једино што нас, на крају свих крајева, заболи.

 Бојим се да 1% људи који учествује у јавном животу и сада, заиста, не говорим само о посланицима које ће третирати овај кодекс, него уопште о учесницима у јавном животу.

 Не можемо се понашати на начин да је некоме дозвољено све, а некоме није дозвољено ништа.

 Ја ћу са посебним задовољством гласати за кодекс понашања народних посланика. Биће ми апсолутно драго што сам припадала сазиву који је донео један овакав документ, једну овакву одлуку али ћу се нарочито радовати ако ова одлука буде база да сви учесници у јавном животу Србије, сви побројани који припадају извршној власти или уопште јавном животу почну да се понашају у складу, па зашто да не и са овим кодексом, ако за неки други немају времена и воље.

 Ако је ово законодавно тело, ако је ово највећи орган по Уставу, онда је природно да он буде и модел. Ево, нека гласањем за кодекс о понашању народних посланика поставимо кодекс о понашању у држави Србији на различите теме, укључујући и испада које смо овде имали, које су нас иритирале.

 У том смислу, оно што је већ речено, ја ћу поновити да би остало још мало времена за моју уважену колегиницу Јелицу, посланичка група СПС, свако ће гласати за кодекс понашања народних посланика, опет кажем, са посебним задовољством, јер је увек лепо учествовати у доношењу докумената који Србију приказују и као лепшу и као бољу и обећавају да ће то сутра бити лепше од оног јуче. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем, заменице председника посланичке групе СПС.

 Заиста, свако ко је прочитао кодекс понашања и амандмане које је прихватио предлагач не може да има веће замерке на овај документ.

 Реч има народни посланик др Драгана Баришић.

 Изволите.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем.

 Поштоване колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, пред нама је данас Предлог одлуке о усвајању кодекса народних посланика и као неко ко је у овом високом Дому од 2014. године, народни посланик, поносна сам на то што ћемо, надам се, колико сутра, усвојити овај Предлог.

 Као члан Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања од почетка свог мандата, тачније од 2014. године, сведок сам тога шта се све дешавало у овом високом Дому, али и на самом Одбору.

 Као што је колега Мартиновић, предлагач овог предлога изнео, дешавало се много тога у претходних неколико година, а мислим да је врхунац вулгаризације политике био управо од 2016. до 2020. године, када су ову салу преплавили сви они посланици који су седели у клупама прекопута, и трудили се да вулгаризацију политике, чини ми се, доведу до максимума.

 Сматрам да је ово заиста било потребно, да се коначно донесе овај кодекс понашања и да ће се знати да се цени, да се достојанствено понаша у овом високом Дому, јер то свакако заслужује.

 Оно што желим да кажем, то је да смо у претходних неколико година, тачније од 2014. године на овамо покушавали да усвојимо кодекс понашања и да смо и на седницама Административног одбора од 2014. до 2016. године, имали пар пута заседања, где смо, малтене, мислили да ћемо бити на врхунцу тога да усвојимо кодекс понашања, али некако смо увек наилазили на кочење са стране оних који су тада били у опозиционим редовима.

 Нико од њих није осудио понашање и дивљање у овој сали, нико од њих никада није осудио увртање руке председнице парламента, нико није осудио упад насилни у кабинет председнице Скупштине, посебно су жене, народне посланице, биле нападане, вређане, где су поједине колеге, да их баш не именујем, али долазили су у напитом стању и понашали се као да су у кафани, а не у Дому Народне скупштине Републике Србије.

 То све говори о њима, али није лако седети овде, разматрати о важним законима, понашати се одговорно према грађанима који су гласом допринели да будете ту и да их заступате, а да у сред седнице, када се, примера ради, усваја буџет за 2016, 2017. годину, упадне колега у сред ноћи у припитом стању и извређа нас све.

 Старије колеге су доживеле и то да буду пљувани, да буду вређани. Као што рече колега Ристичевић, и са масницама да иду својим кућама, али опет ваљда грађани то све виде и прате на преносима РТС-а и знају да цене па на изборима такве и казне, па знамо и где су ти и такви, али и то их не спречава да даље дивљају.

 Ти такви су покушали пре пар месеци да насилно уђу у овај дом, па су рушили врата уласка у Народну скупштину заставом Републике Србије, што треба да је светиња.

 Знамо и сами, када су доживели оправдане опомене овде и требали да буду удаљени са седнице, они су се хватали за заставу, гужвали ту исту заставу и понашали се ван сваке памети.

 Понекад сам се стварно као лекар психијатар питала да ли су урачунљиви или се само праве луди, али очито је да има ту свега.

 Као чланица Одбора за административно-буџетска питања сведок сам била и тога када су напали колегу Мартиновића, али и дан данас ми није јасно и сама сам дала изјаву тужилаштву када је насилник Бошко Обрадовић напао човека и ударио га мишем, да никада то тужилаштво није реаговало и осудило тај поступак и одвело га тамо где треба, а то је да одговара за оно што је радио.

 Дешавало се много тога када су се ти посланици из те групе Двери, ја бих их пре назвала групом „звери“, понашали крајње ненормално. И тај Срђан Ного који је и пре пар месеци претио председнику Вучићу и често позива, називајући га најпогрднијим именима, на убиство. Радио је све и свашта овде, али, нажалост, ти органи који треба да реагују, нису реаговали и даље не реагују.

 Додала бих и то да смо имали прилику да чини ми се баш када смо усвајали буџет 2016. године, једна група посланика дође овде као да се налази у некој биртији, са гитарама, са капицама, да изводи неки перформанс ваљда зато што су се они, када су формирали листу за народне посланике, скупљали ту у парку прекопута. Значи, био је оглас - ко жели да буде народни посланик, нека се јави и биће, али тако су и прошли и ето где су сада.

 Опет то показује да не може ништа на силу. Тако се скупљају и ови из ових савеза, да ли за Србију или већ којекаквих, јер и они, изгледа ми по њиховом узору, ништа нису паметно научили, него се и они по локалним срединама скупљају на тај начин.

 Оно што ме посебно радује јесте то да се у оквиру ове одлуке о кодексу понашања народних посланика говори о томе да смо ми сервис грађана и да морамо да реагујемо, да разговарамо са грађанима. Желела бих да истакнем да моје колеге и ја из Крушевца већ дуги низ година имамо посланичку канцеларију и у сталном смо контакту са грађанима како Крушевца, тако и Расинског округа и да смо то наследили од човека који је заслужан зато што смо ми у Крушевцу постигли све то, али због свега тога што радимо за град Крушевац и за Расински округ и уопште за Србију и за грађане Србије, врло често смо баш сви ми из те групе и жртве и, да кажем, мета напада свих они који ништа нису урадили, а то су наше комшије из Трстеника, погани, морам да кажем, Мирослав Алексић, његова другарица Мариника Тепић и остали, па су ево малочас већ успели да критикују говор моје колегинице Невене Ђурић када је реч о кодексу, али слободно могу још једном да кажем да се ми свих ових година од 2014. године на овамо трудимо да уведемо један ред у овај високи дом и да радимо онако како треба, да враћамо и даље углед нашој Србији, као што се то труди већ годинама наш председник Републике Александар Вучић, јер су тај углед упрљали управо они, они који су владали до 2012. године, Ђиласови другари и нема разлога да се он сада ограђује од њих, јер он је припадао тој странци и не може да се крије сада иза неких других савеза.

 Подржавам одлуку да се овај кодекс усвоји и поносна сам на то што ћу и сама допринети томе да изгласамо ову одлуку, јер свакако сви ми који седимо овде, који припадамо СНС желимо да овај дом буде место дијалога, а никако онога што они заступају, а то је насиље, вулгаризација, линч и све остало. Зато ћу у дану за гласање са задовољством подржати овај предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се др Баришић.

 Наредна је народна посланица Јелица Сретеновић.

 Волела бих да нагласим да имате на уму да је вашој посланичкој групи остало на располагању тачно шест минута.

 Изволите.

 ЈЕЛИЦА СРЕТЕНОВИЋ: Захваљујем.

 Драге колеге посланици, ево, дошли смо до усвајања Кодекса понашања народних посланика и ја ћу се осврнути и кратко прокоментарисати само два члана и два става.

 Став 1. члана 4. каже да народни посланик треба да је једнак према свим грађанима, без било какве дискриминације по питању старости, националности, етничке припадности, језика, расе, политичких и верских уверења, инвалидности и различитости.

 Члан 4. се обраћа посланику у овом случају, али ја бих рекла да се обраћа сваком човеку. Било би идеално да се сваки човек бори за право сваког човека, да поштује индивидуалност и различитост, да негује колективни дух.

 Ми смо овде колектив који има одговорност да допринесе бољитку живота. Па и да се разликујемо у ставовима и размишљањима, неопходно је да се поштујемо. Ако не поштујемо друге, не можемо очекивати да будемо поштовани и не можемо очекивати да се оно што изговоримо узме за озбиљно.

 Став 4. члана 8. између осталог каже: „Не користи изразе, речи и гестикулације које вређају или омаловажавају људско достојанство и нарушавају достојанство Народне скупштине“. Па, да ли је могуће да се овакво упутство даје одраслим људима? То би требало да се подразумева. То је питање пристојности.

 Култура не подразумева само уметничка дела, већ и бонтон. Звучи старински, знам, али није лоше и згорег поново га прелистати.

 Било би лепо да овај сазив парламента буде упамћен по толеранцији, поштовању, конструктивним дискусијама и решењима. Надам се да ће овај кодекс понашања уродити плодом.

 За крај једна лепа вест. Стигле су мимозе на београдске пијаце. Долазе све раније и раније, као да хоће да нас опомену да унесемо лепоту у срца, а избацимо бес, гнев и срџбу.

 Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

 Наредна је народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Даме и господо народни посланици, са задовољством могу данас да констатујем да је на дневном реду усвајање етичког кодекса који ће прокламовати принципе и начела у складу са којима ће се народни посланици понашати, а што ће нас у многоме приближити и пуноправном чланству у ЕУ.

 Желим да кажем да ми је задовољство што имам прилике да чујем доста тога од старијих колега који су много дуже од мене и од неких млађих колега овде у парламенту.

 Чини ми се да ће закључак бити да су посланици СНС, заправо то ће учинити у овом мандату, али и у прошлим мандатима, били ти који су знали како да поштују достојанство овог Високог дома.

 Одговорност, интегритет, марљивост, поштовање угледа парламента, поступање у јавном интересу, поштење, уздржавање од остваривања личног интереса или финансијске користи су свакако особине које треба да има сваки народни посланик.

 Правни оквир за доношење етичког кодекса је широк и обухвата најпре Устав који уређује избор народних посланика, њихов положај и имунитет. Затим, Закон о Народној скупштини који регулише права и дужности народних посланика. Ту је свакако и Пословник о раду Народне скупштине који регулише одржавање реда на седници, али у том смислу можемо поменути и Закон о спречавању корупције који уређује положај функционера, примање поклона, рад, односно вршење функције у јавном интересу итд, као и Закон о лобирању који се односи на дозвољени утицај на јавне функционере.

 Подсетила бих вас и на истраживање о коме данас нисмо много тога чули, на истраживање које је урадили библиотека Народне скупштине из 2013. године, а6 на тему кодекса понашања посланика у земљама чланицама ЕУ. Није уопште важно што се ради о 2013. години, јер се ради о принципима који морају да трају, који чувају достојанство Народне скупштине. Тада је само неколико земаља ЕУ усвојило кодекс понашања народних посланика.

 Посланици СНС, односно посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, свакако ће подржати усвајање етичког кодекса, не само јер сматрамо да је то корак напред ка неком парламентарном дијалогу, већ и због тога што смо и сами показали на много примера да, пре свега, водимо рачуна о јавном интересу.

 Александар Вучић је први показао да је спреман да интересе грађана и Србије стави на прво место, и те 2014. године када је био први спреман на мере фискалне консолидације за које је знао да ће лоше утицати на његов рејтинг. Као и сада у борби против короне, први је био у набавци респиратора и давању подршке здравственом систему.

 Подсетићу вас да је обећао две нове болнице и, ево, ми сада имамо две болнице које су отворене. За четири месеца смо их добили. Оне су отворене и примиле су прве пацијента.

 Да се вратимо на конкретне ствари које се тичу етичког кодекса. Наравно, све супротно имамо на страни неких припадника пропале опозиције. Да ли је у складу са етичким кодексом који ћемо усвојити то што сам ја сада изговорила - пропале опозиције? Мислим да јесте, јер је то заправо само чињенично стање.

 Они су напустили парламент, али знају да га критикују. Они нису градили болнице, али знају да критикују изградњу болница. Они нису усвојили етички кодекс када су имали већину у парламенту, а сада то знају да критикују.

 Ових дана ја сам чула чак и Драгана Ђиласа да је критиковао доношење етичког кодекса. Њему се то није много свидело и он је о томе говорио протеклих дана на својим медијима, које он финансира, да доносимо етички кодекс да бисмо покрили све што није добро у парламенту и држави. Да, али не да бисмо покрили, већ да бисмо отклонили.

 Мислим да не приличи да Саша Радуловић свира гитару у сали, да једе бурек и јогурт, да се при том слика како би се хвалио тиме на друштвеним мрежама, јер чега се паметан стиди овај други схвати, ваљда, тек на изборима.

 Не приличи ни да Бошко Обрадовић донесе камен и са осталом дружином виче, вређа, пева, чупа микрофоне, физички насрће на председницу Скупштине, заставом Србије удара у прозоре Народне скупштине.

 Не приличи ни да Срђан Ного пропагира вербално насиље, али ни да позива на убиство Александра Вучића и Ане Брнабић. Нека то све остане за сада у прошлости и заувек у прошлости, заправо, где и треба да буде.

 Оно што и данас имамо прилике да видимо јесте вероватно велика жеља представника ЦРТЕ и Отвореног парламента да буду народни посланици, јер би они повукли Предлог кодекса, јер ће, цитирам: „постати средство за обрачун са политичким неистомишљеницима“.

 Толико је већ истрошено то малициозно и тенденциозно коментарисање свега што је добро и позитивно, не само за Народну скупштину Републике Србије, већ и за читаву државу да бих волела да они коначно остваре свој сан, да изађу на изборе, да добију 60%, како то зна добије СНС, па да онда виде да ли је лако радити или је лако неосновано оптуживати.

 Уз дужно поштовање, многи наши политички неистомишљеници остали су ван парламента, јер ни цензус нису успели да пређу, али СНС се никада ни са ким није обрачунавала, него је излазила на изборе и побеђивала, тако да ће наша посланичка група Александар Вучић – За нашу децу подржати Предлог кодекса, јер ми се боримо за законитост у раду, боримо се за етичке вредности, за очување интегритета Народне скупштине и, што је најважније, за висок степен поверења грађана у Скупштину и народне посланике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народној посланици Јелени Жарић Ковачевић.

 Следећи је народни посланик Ненад Филиповић.

 Изволите.

 НЕНАД ФИЛИПОВИЋ: Хвала.

 Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, данас у овој расправи Народна скупштина треба да усвоји кодекс понашања народних посланика. То чинимо из више разлога, а један од њих је процес интеграције Републике Србије у ЕУ и примена европских стандарда. Други је нпр. да неодговорно понашање појединца може да покрене стихију, иако су многа таква неодговорна понашања већ дефинисана самим Пословником о раду Народне скупштине Републике Србије.

 Када чујем реч „понашање“, дакле, у овој синтагми „кодекс понашања“, права асоцијација која ми падне на памет је бонтон. Драго ми је што је моја претходна колегиница Јелица употребила ову реч бонтон, јер бонтон означава правила лепог и пристојног понашања у свакодневном животу, а сврха бонтона је да омогући појединцу да се пријатно осећа у друштву, али и да при том не узнемирава друге, а када у једном друштву правила бонтона преовладају, она постају заштита од бахатих и непристојних људи.

 Управо сам овако почео ову дискусију да бих се надовезао на јучерашњу дискусију председника ЈС Драгана Марковића Палме, који је о томе говорио. Данас има све више таквих, најблаже речено, непристојних људи, јер да бисте показали своју непристојност према некоме не морате бити више ни у каквој директној комуникацији са њим, да будете физички присутни, већ путем интернета остварујете још јачу комуникацију од ове директне, а то је јавна комуникација коју много лакше можете да злоупотребите и она се злоупотребљава и треба надлежни органи да се њоме позабаве.

 Са те стране када погледате заиста је тешко било ком народном посланику да остане имун на свакојаке јавно изречене увреде на његов рачун или рачун његове породице путем разних друштвених мрежа.

 Са друге стране, обзиром да је кодекс понашања етички кодекс, а опште етичке вредности се поклапају делом са моралним вредностима, а делом са општим вредностима које треба да поседује сваки појединац, посланичка група ЈС ће подржати овај предлог одлуке, јер сваки посланик се приликом потписивања заклетве овде у Народној скупштини обавезао истини и правди и правичности и поштењу.

 Како Народну скупштину чини 250 народних посланика, циљ свих нас је да својим понашањем бранимо достојанство ове исте Народне скупштине. Такође, морамо имати сазнање да уколико један појединац прекрши овај кодекс понашања подрива углед Народне скупштине тј. свих нас заједно.

 Наше понашање и овде у Народној скупштини и уопште ван Народне скупштине, поред многих притисака које осећају народни посланици, дефинишу многе ствари у нашем друштву. Поред угледа Народне скупштине, ту је рефлексија коју оно одражава на друштво у целини. Управо због тога је и потребно донети један овакав кодекс да бисмо и на овај начин показали своје опредељење да желимо да наше друштво постане једно пристојно место где ће се сваки појединац осећати пријатно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вама.

 Наредни говорник је народни посланик, проф. др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала, госпођо Ковач, потпредседнице Народне скупштине.

 Даме и господо народни посланици, док траје ова наша дискусија данас и оно што могу да кажем да је било јако добро и детаљно елаборирање од стране предлагача, проф. Александра Мартиновића, о овом Предлогу кодекса понашања народних посланика, нисмо ни завршили расправу поштено, а већ имамо и осуде.

 Ево, записао сам нека „Кућа људских права“ осуђује Мартиновића, осуђује Кодекс понашања, а да нисмо стигли ни један дан да кренемо да га примењујемо, и да наравно подробније објаснимо грађанима Републике Србије колико ће он значити за унапређење политичке културе и унапређење дијалога, како у Народној скупштини, тако и у целом друштву.

 Не ради се овде о Кодексу понашања, ради се о томе да очигледно шта год Александар Мартиновић предложио, шта год предложила СНС да то ваљда унапред треба да се осуди, да то унапред не ваља, јер неки, ето, као што је та „Кућа људских права“, очекујем сада да се огласе и „Жене у црном“, и тако те врсте неких организација, које ће да осуде ово и да кажу да све оно што ми радимо и овде у парламенту, све што ради Влада Републике Србије не ваља и није у интересу грађана, јер тобоже, њима припада то ексклузивно прво, ексклузива, да управљају државом и да они унапређују оно што се зове бољи услови и квалитетнији живот грађана Републике Србије.

 Али, на њихову жалост, а на радост и на корист грађана Републике Србије подршка свему ономе што ради СНС, свему ономе што ради председник Александар Вучић је огромна, огромна већина грађана Републике Србије, огроман проценат људи који препознаје оно што ради наш председник, оно што ради наша странка на конкретном плану, на дневном нивоу по питању унапређења квалитета њиховог живота.

 Сјајан је онај данас спот који је објављен на друштвеним мрежама председника Републике, који нас све подсећа да је последњи квартал прошле године, када је у питању економија и први квартал ове године смо завршили као први у Европи, али скромно каже, то не значи да грађани Републике Србије живе боље од оних грађана у Немачкој, али показује да најбрже напредујемо. Показује да овде има наде, да овде има довољно људи који су посвећени и они људи који воде државу на челу са председником да имају и снаге и енергије и знања да искористе све потенцијале ове државе како би она била модернија, како би била боља и како би била у потпуности у служби свих грађана Републике Србије.

 Тако је овај кодекс понашања народних посланика документ који ће да буде у служби, у ствари, грађана наше земље. Једно од најбитнијих начела овог Кодекса, о томе је господин Мартиновић подробно и говори, је потпуна осуда било каквог покушаја насиља, дискриминације по било ком основу, верском, националном, нивоу образовања, физичког изгледа, пола, а да не говорим о томе колико ћемо бити строги, колико ћемо се и даље борити против промовисања фашизма, антисемитизма и свих оних најгорих аномалија које нажалост још увек постоје, иако живимо у 21. веку, свуда у свету, постоје код нас у држави и постоје и постојало је, до душе, те појаве су постојале и у нашем парламенту.

 Ви сте, потпредседнице Народне скупштине, имали један веома инспиративан говор јутрос и дали један одличан пример који се тиче онога што јесте можда колевка демократије у целом свету, а то је британски парламент и оно шта је по овом питању урадио Доњи дом британског парламента, али и Горњи дом као Дом лордова, имајући у виду, ја сам то од вас чуо да су 1996. године донели први Кодекс понашања њихових посланика, допунили су га 2009. године. Ја ћу подсетити грађане, али и моје колеге народне посланике у једној врло интересантној ствари тамо, када су они основали парламент пре неколико векова, видели сте да пошто су две партије се смењивале на власти, конзервативци, односно Торијевци и Лабуристи, партија је левичарске провенијенције, они седе једни преко пута других. Интересантна је ствар на којој удаљености седе, на удаљености од дужине два мача да не би случајно дошло до могућности у некој жестокој, жустрој расправи између посланика различитих идеологија и различитих размишљања да не дође до физичког сукоба, пошто је тада било могуће на почетку носити мачеве и уносити оружје у парламент.

 Наравно да то јесте један добар пример и оно што ми желимо да следимо и да применимо оно што је добро у светској пракси и да учинимо све да оно што ми радимо овде у парламенту као већина, као СНС, имајући у виду нашу оријентацију ка економском развоју, ка просперитету наше земље, по питању развоја јавних политика уопште, да то наметнемо као један од кључних аспеката државног развоја и да то наметнемо као главну вредност која треба да буде основа за политички рад и наравно за сарадњу и однос између политичких партија.

 Јако је тешко радити у условима, посебно је то било јако тешко у оном прошлом мандату и о томе су доста говориле моје колеге претходни говорници када је долазило до насиља, када је долазило до физичких напада, али то можемо да видимо и данас и зато сам ја лично и сигурно и моја странка смо врло забринути што ћемо ми ово поштовати овде у парламенту, али мене брине јавни дискурс.

 Мене брине оно што се јутрос појавило у неким дневним новинама, ја молим камеру да ово погледа, да зумира, да се сними. Погледајте ову „карикатуру“. Погледајте овај покушај свакодневне дехуманизације председника Републике, ово ваљда, ова жена, новинарка од пре неколико дана и чланица РЕМ је Оливера Зекић која клечи, коју исто тако као персону, као личност, као некога ко има потпуно једнака права, као и сваки други грађанин ове земље и она покушава да се дехуманизује на овај начин. Покушавају да се дехуманизују читаве породице и да се направи такав меинстрим у нашој јавности и да постане нормално да се говори о председнику Републике да је он издајник, да је он овакав, онакав и да се помиње читава његова породица, од сина који има три године, до родитеља који су у пензији, који су старији људи.

 Мене то брине и покренуо бих, у сваком случају придружио се свакој иницијативи која има у виду и која ће помоћи томе да се престане и да почне са кажњавањем са оним што се зову дезинформације, са оним што се зове брутално вређање и коришћење јавног простора у домену не, како би то рекли сада модерно, политичке коректности, него бруталног покушаја обрачуна са политичким противницима, без било какве идеје, без било каквог предлога.

 Да постоји предлог, да постоји нешто конструктивно што би помогло овој земљи да се лакше и брже извуче из ове кризе која је изазвана Ковидом-19, да постоји било ко од тих тзв. „опозиционих политичара“ који толико говоре, да не кажем трубе о томе како не ваља „Београд на води“, како не ваља што смо изградили 350 километара ауто-пута, како не ваља што је Вучић довео „Тојо“ пре неки дан, јапански у Инђију, да ни једног тренутка за шест година нису утицали ни оволико да дође у Србију неки страни инвеститор, да се уради нешто на пољу унапређења пословног амбијента, да неко овде у Србији запосли 10, 20 или 50 људи, ми би били захвални.

 Ми би били захвални на томе, као већина, као странка која тренутно има 66% подршке грађана Републике Србије, били би захвални на помоћи. Били би захвални на конструктивној критици, на неком новом предлогу, на идеолошким сучељавањима.

 Да ли је можда Вашингтон на води бољи од „Београда на води“? Да ли је боље да долазе америчке или кинеске инвестиције и које имају више позитивних ефеката на нашу економију, на ново запошљавање, на нова радна места, на изградњу инфраструктуре, нашег образовног система, наше науке, нашег напредовања уопште? Ми би то и те како прихватили.

 Сигуран сам, и то грађани Републике Србије могу добро да виде, да ми имамо озбиљне људе овде, почевши са др Александром Мартиновићем, који могу да парирају у свакој области друштвеног живота, са свима онима који се сматрају нашим политичким противницима, који имају довољно знања, који имају довољно компетентности, али и који имају довољно борбености да бране ову државу, да бране углед овог парламента и да им главни циљ буде допринос ка томе да се ова држава модернизује и да се ова држава развија, у смислу максималног унапређења политике, економије, социјалних права грађана, људских и мањинских права. Све оно што радимо у претходних шест година.

 Желим да кажем да ми овде у парламенту можемо да, колико су то грађани могли да виде, говоримо језиком аргумената, језиком доброг понашања и поштовања политичке културе и тог њеног највишег могућег нивоа, по највишим могућим стандардима. Нисмо ми ништа другачији ни од оних парламената који постоје 50 и више година, неки и више од стотину година, и не желим да признам и не желим да се помирим са том чињеницом да код нас нема политичке културе.

 Ми смо управо политичка снага. Српска напредна странка је политичка снага која показује какав треба да буде ниво политичке културе, како се борити за своју земљу и како бити спреман да радите у корист своје земље и својих грађана, заједно са представницима извршне власти, заједно са председником Републике, господином Вучићем, како би подигли максимално углед своје земље.

 Ми данас, у 2021. години, живимо у земљи која има углед и не желимо да допустимо, неко од мојих претходника је говорио, мислим да је господин Обрадовић, да се стално напада парламент. Па, јесте, али не напада се парламент због парламента, него се напада парламент због Вучића, да би се обесмислило, да би се дезавуисало све оно што је урађено на плану економије, на плану реформи, на плану јачања и снажења ове државе. Јер, нема других аргумената него насиље и промоција свега онога што није нешто што може да се подведе под политичку борбу.

 Ми смо као странка, као људи, овде у парламенту, потпуно спремни на било коју врсту политичке борбе и дијалога, али нас искуство учи, неки од вас су учествовали у овим разговорима под посредством колега из Европског парламента, за танго је потребно двоје. И не можете водити дијалог са неким ко унапред осуђује дијалог, као што су ови људи данас унапред осудили Александра Мартиновића и овај предлог кодекса понашања народних посланика. То је немогуће. Не можете да дођете у могућност да управљате државом на силу и на било који други начин, сем на начин да изађете поштено на демократске изборе, парламентарне, локалне, покрајинске и да својим програмом, својим идејама, освојите већинску подршку грађана Републике Србије. То је ваљда у 21. веку нормално и треба да се схвати.

 Ја се надам да ће на крају сви они који подразумевају и који промовишу неки други вид и могућности да се дође до власти, да ће то схватити коначно, у интересу ове земље и, наравно, у њиховом интересу.

 Искрено да вам кажем, нама то одговара. Њихов рејтинг од 1%, 0,5%, даје нама простор, јер само на овај начин грађани схватају колико смо бољи, колико смо успешнији, колико смо усмерени на резултате и колико смо спремни не да се поштујемо овде међусобно, него да поштујемо и ове наше колеге, службенике, намештенике, полицајце, све људе у овој земљи, борећи се против било које врсте дискриминације и, наравно, борећи се против било које могућност да се појави корупција или било какав коруптивни аспект функционисања било кога овде од нас у парламенту, па да ли је припадник СНС или неке друге, апсолутно то није битно.

 Ово јесте један од аспеката и наставка рата и беспоштедне борбе против корупције коју је објавио тадашњи премијер Вучић 2014. године, дефинишући нулту толеранцију према корупцији. И томе иде у прилог и Закон о лобирању који смо изгласали овде у парламенту, где се јасно подвлачи линија између тога шта је лобирање, шта је корупција, шта државни службеник може да ради, шта му је дозвољено, шта му није дозвољено.

 Оно за крај што ја могу да поручим и мојим колегама и грађанима Републике Србије, да ћемо се ми овде трудити максимално да унапређујемо дијалог, да радимо у корист наше земље, да доносимо што више закона и унапредимо законску регулативу како би наши грађани живели боље, како би они имали веће плате, како би наши млади људи имали већи избор када се запошљавају, да имају већи избор где да се школују, како да се школују, на који начин, на којим институцијама.

 Радићемо и даље на омогућавању свих могућих људских слобода и права за наше грађане и отворени смо за разговор са свима. То може врло јасно да се види како је добра, како може да буде добра сарадња на добрим, квалитетним основама и темељима и са националним мањинама овде у Србији, али и са земљама у окружењу и у целом свету које хоће да сарађују, које желе и које могу да поштују и уважавају Србију као равноправно и суверену земљу. То је суштински оно што ће одређивати понашање и парламента и нас народних посланика у наредном периоду.

 Наравно, поред тога што ћемо желети и да учимо, да применимо неку добру праксу оних који су можда у неком делу напреднији од нас, како је то скоро речено да је, рецимо, црногорски парламент односно њихова скупштина да је прихватила буквално идентичан текст овог кодекса понашања који ће бити надам се и код нас усвојен сутра. Значи, не бежимо од тога да применимо и неку другу праксу из Европског парламента, из америчког Конгреса, Сената, британског парламента.

 Ова држава је показала на челу са председником Вучићем да је отворена, ова држава је показала да ми желимо да учимо и да ми немамо и не желимо да имамо априори било какве непријатеље. Ми стварамо пријатеље, ми смо поново народ и држава која побеђује, која има успехе и на домаћем и међународном плану. Ми смо држава која захваљујући активностима и промени тзв. како би то Вучић рекао мајн-сета људи, постали од једног губитника, од једне државе која је навикла да губи деценијама и на геополитичком и на економском, и на било којем другом плану, постали смо држава која економски јача свакодневно, која политички јача свакодневно, која на социјалном плану јача свакодневно.

 Постали смо земља са резултатима и ми ћемо као парламент, као СНС наставити тај пут председника Вучића имајући у виду да радимо у максималном интересу ове државе и грађана Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се народном посланику проф. др Владимиру Маринковићу.

 Следећа је др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштоване колеге посланици, као што видите имамо прилике да разговарамо о документима који су искључиво у надлежности рада Скупштине Србије и извештаје када говоримо о институцијама које називамо независним и регулаторним, али и о документима, о актима, као што је данашњи документ који треба да усвојимо, а то је кодекс, значи који говори о томе и уређује понашање народних посланика у оквиру рада у овој институцији.

 Имали смо прилике из расправе свих посланика да чујемо шта су све преживљавали народни посланици у оквиру свог рада у различитим мандатима и у различитим саставима ове Народне скупштине. Имали смо прилике да видимо да се говор мржње врло лако претвори из вербалног насиља у физичко насиље и то је оно зашта мислим да СНС је радила на томе да једноставно такав принцип функционисања у Скупштини Србије не сме да постоји.

 Апеловали смо као народни посланици да правосуђе мора да реагује, да тужилаштво мора да реагује на ове појаве у друштву, још док не пређе у то физичко насиље и то је управо онај део када говоримо о говору мржње, јер поштовање овог кодекса је у ствари унапређење рада народних посланика које се огледа у демократизацији друштва, управо кроз јавну изговорену реч. И тај говор мржње који данас у друштву се негде прелио и усмерио ка Александру Вучићу од стране Ђиласа и свих његових сателита који су некада водили ову државу, имали шансе да демократизују ово друштво и у економском погледу, али у овом друштвеном и политичком погледу једноставно је показало да то није могуће са људима који не схватају уопште суштину демократизације друштва. Зашто кажем не схватају? Ја ћу вас подсетити да смо ми почели овим документом, односно кодексом да се бавимо још 2015. године, јел тако господине Мартиновићу?

 Направљена је једна радна група, где су у тој радној групи били учесници и опозиционих партија, односно оне су ушле као посланици јединствене листе Демократске странке, а онда су одједном формирали пет посланичких група, односно пет различитих фракција Демократске странке, различито су се називали и били су чланови те радне групе и покушај је био да се донесе заједнички документ који би носио назив – кодекс понашања народних посланика, и наравно одмах на почетку су се сукобили зато што једноставно овај принцип о коме говоримо, а то је питање – ко предлаже овај документ, се поставио као највећи проблем. Зашто предлажу представници владајуће странке је то у ствари представио један од највећих камена спотицања овог документа. Тада је био господин Бабић председник те радне групе и тада једноставно се увек говорило о томе да постоје препоруке на међународне организације која се назива – ГРЕКО, који је саставни део практично Савета Европе и који једноставно према тим препорукама мора да се испоштује. Зашто данас говоримо о оваквом кодексу који каже да личи на кодекс који ће усвојити, не знам, парламент да ли Црне Горе или неких других држава, говоримо управо због тога што су ту постављени стандарди међународни који важе за многе државе које су чланице Савета Европе.

 И сада, 1949. године је основан Савет Европе и Скупштина Србије, односно као делегација Скупштина Савета Европе је постала 2003. године, значи да данас ми причамо да смо део једне велике породице која је настала после Другог светског рата, још 1949. године која је прошле године обележила 70 година постојања и као чланица скупштина Савета Европе и посланици који учествују у њеном раду једноставно су имале прилике да се сусретну и са препорукама ГРЕКА, односно међународне организације која се састоји из 50 држава чланица, значи ових 47 плус Киргистан, плус САД, које се баве управо стандардима који важе, не само за народне посланике, него за све јавне функционере, а тичу се неких стандарда које обухватају антикорупцијске мере, законе и усклађено са тим законима.

 Зашто ово говорим? Зато што од 2015. године, када се први пут обратио Савету Европе један председник Владе, према Скупштини Савета Европе, то је господин Александар Вучић када је тада имао право да даје своје излагање о напретку Србије управо када су у питању људска права, демократија и владавина права, тада су једноставно донешена одређена документа, не само за Србију, већ и за друге земље којим путем је Србија кренула у демократизацију друштва и са својим одређеним препорукама. Тринаест препорука које смо имали једноставно смо корак по корак до данас испуњавали. И онај део када говоримо о новом Закону о Агенцији за спречавање корупције и када говоримо о новом Закону о лобистима и када говоримо о понашању и законе које смо усвојили у смислу функционисања и тужилаштва, и правосуђа, и данас су једноставно остале, након једине три препоруке, једна се односи на овај кодекс која је не испуњена, а два се односе на уставне промене које смо иначе и добили као предлог овде, а то је сам начин избора судија и оно што се односи на промену функционисање избора судија као што је до сада дефинисано Уставном. За то су нам потребне уставне промене и много крупнији кораци са којима нам је потребан општи консензус у друштву и наравно задњи одговор, то је одговор грађана на таква решења.

 Зашто ово говорим? Зато што када говоримо о кодексу понашања народних посланика, онда кажемо да је ово један документ који дефинише и начела, и правила, и етичке вредности, и јавност у раду, и мере које једноставно се односе на део када је у питању покретање одређених поступака, и непоштовање овог кодекса. Већ се у јавности појавила осуда која говори - не треба ићи на финансијске казне, а оне ни не постоје у овом кодексу. Значи, јавност мора да зна да овде уводимо принцип суда јавности, презир јавности за оне посланике који се не држе кодекса. Да покушамо у друштву да уведемо тај институт суда јавности којим ћемо осудити све оно што је ван овог правила понашања.

 Моје неке колеге које су рекле да не схватају зашто се доноси овај кодекс, јер сматрају да бонтон и да етички кодекс је потпуно довољан за понашање, с једне стране потпуно разумем зашто имају то становиште, зато што негде сви полазимо од себе и кажемо оно што смо научили кући и оно што подразумева бонтон, то су неписана правила. Свако од нас, не само у Скупштини Србије, него на свом послу, у својој породици треба да поштује. Али, знате, живот нас демантује у свему томе и због тога у политици, као што видите, од 2012. године много тога смо прошли и као народни посланици, као људи.

 Видите да једноставно оно што се дешава у друштву, тај говор мржње и напад на људе који заиста желе да промене друштво у том делу, да померају границе, не само у овом економском делу као што смо заиста много тога успели да урадимо, али и у овом демократичном делу када су у питању људска права и покретачи многих промена у понашању људи, то не одговара онима који су једноставно до 2012. године водили државу на онај начин који је показивао потпуну неодговорност и према грађанима који су бирали, а и према сами себи. Јер, те странке које су основане пре много година сада су потпуно нестале, растурили су се на пет-шест странака појединаца који желе једноставно да наставе да владају Србијом.

 Данас у ствари имамо највећи проблем са тим појединцима, јер је очито да на изборима не могу да добију више од 1%, 2%,3%, чак не могу више од 3%. Ми смо овде у Скупштини морали да смањујемо цензус, да мењамо изборни закон, да прихватамо одлуке које се једноставно сматрају као нормалне за поштовање изборних прописа, да би омогућили неким појединцима да са својим покретима и странкама које су формирали, а чак немају ни тих 10.000 потписа који су потребни да би имали странку, изађу на изборе, јер су схватили да ни тих 10.000 потписа не могу да добију на изборима.

 Ми данас имамо због тога највећи проблем у друштву што ти појединци држе поједине медије, портале, друштвене мреже, на којима једноставно тај говор мржње презентују свакодневно. Као што видите, границе нема, небо је граница. Крену од тога на личне увреде, па кад виде да то једноставно трпе политички функционери и носиоци власти зарад бољитка јавности, зарад бољитка друштва, бољитка наше деце, да једноставно закони које доносимо дају резултате, пре свега кроз економске реформе и кроз реформе друштва, и када су у питању људска права, и када је у питању промена законодавства, онда се не задржавају на томе, него иду да вређају децу, браћу, очеве, мајке.

 Значи, ово што ми данас имамо, први пут када осећају ту немоћ у вређању породице Александра Вучића је у ствари помињање мајке. До сада нисмо имали тај пример, да једноставно се директно иде на стуб породице, а тај стуб породице је мајка. Мајка која има 78 година, која је за поштовање и да је било чија мајка, а не да је мајка само председника државе, је нешто што је у нашем друштву за поштовање. Никада ниједан политичар у Србији мислим да није доживео такав напад на своју рођену мајку. Ми сада имамо потпуно обесмишљавање политике, обесмишљавање говора мржње, јер једноставно се жели приказати - ако не могу да уништим свог политичког противника, онда ћу му напасти окружење, онда ћу му напасти комплетну породицу, не презајући од тога да ли је то мајка, отац, дете, брат или било ко други. То је оно што ми данас у друштву морамо да осудимо.

 Најгоре од свега, враћам се на почетак, што оно што смо подразумевали да бонтон подразумева једноставно сада у друштву више не постоји, јер данас ми имамо проблем са тим да искажемо једноставно свој презир и суд према људима који себи дају за право да овако нешто изговоре. Нешто што је у друштву било незамисливо у Србији, данас једноставно постаје свакодневница.

 Како изаћи и како стати на пут ако нечему? Ми данас у ствари овим документом треба да направимо један пут којим треба да иде не само парламент Србије, него читава јавност. Све институције треба да имају одређени кодекс понашања, од извршне власти, до правосуђа, до локалних самоуправа, сви државни органи. Ми данас у ствари треба да будемо пионири за један заиста дуг пут који треба да да добре резултате, а ти добри резултати да у будућности Србије, када млади буду преузели и наша места на било ком месту у институцијама у Србији треба да знају шта не сме да раде. Не смеју да се понашају као они на друштвеним мрежама, који вређају породице својих неистомишљеника, не смеју да апелују, да говором мржње желе да подстичу насиље, не само вербално, него да прераста у физичко.

 Ми смо то имали на примеру упада у Скупштину овде за време пандемије, за време ригорозних мера које су требале да спашавају људске животе. Такође, не смеју да се носе тиме да им је све дозвољено у овом друштву. Ништа није дозвољено и ништа се не подразумева. Управо зато ми данас доносимо овај кодекс, а очито то важи и за многе државе које доносе правила понашања, да кажу шта се сме, а шта се не сме.

 Зашто ово говорим? Зато што поштовање свих препорука, када говоримо о међународним организацијама и када говоримо о ГРЕКО, видећете када дође део за разговоре о амандманима који су усвојени на овај документ, показују да једноставно резултати ових препорука и оних држава које су то примениле показују да немају проблем са оволиким степеном говора мржње и вербалним насиљем, зато што држава одмах реагује, зато што тужилаштво одмах реагује, зато што извршна власт одмах реагује. Али, код нас то, док год постоје они који имају двоструке аршине за своју политику и за политику грађана Србије, а не могу да добију на изборима подршку за то, док год то постоји, једноставно ми нећемо моћи да изађемо из проблема као што је проблем на друштвеним мрежама, као што је васпитање младих и ништа не може да се подразумева. Све морамо да пишемо.

 Ако пишемо о кодексу тога и прихватамо да једноставно мора да постоје правила по којима се понашају народни посланици, онда пре свега то радимо због поштовања према грађанима који су нас бирали, због поштовања према институцијама и због поштовања онога што важи и за нашу будућност Србије.

 ГРЕКО је међународна организација, наравно и Србија је чланица те организације од 1. априла 2003. године, која је у својим извештајима дала те препоруке које је Србија корак по корак усвајала у своје законодавство. Мислим да и овај етички кодекс који ће подразумевати и предлоге који су дати кроз амандмане, а то је комисија за етику, затим поверљиво саветовање, обука кадрова, прецизна подела надлежности и усклађивање са оним законима које смо ми овде донели у Скупштини Србије, показује да ми доносимо заиста најсавременије акте који у Скупштини Србије треба да буду усвојени.

 Сви они који су дали своје мишљење у јавности и не слажу се са овим документом показују да уопште нису читали овај документ, да уопште нису ни читали препоруке међународних организација. Иначе, они непрестано пишу како су незадовољни и како су им угрожена људска права. Знате шта, у тим међународним организацијама седе људи који се заиста баве струком и смеју се на њихова писма која добијају и од тог Ђиласа и од оних његових колега који имају појединачне медије, који имају своје странке, а који немају бираче нити оне који могу да их подрже на следећим изборима.

 Ми би желели заиста да на следећим изборима седе овде у клупама представници неких опозиционих партија који знају шта раде, јер је то у интересу свих грађана Србије. Надамо се да ће се заиста на следећим изборима појавити одређене странке са којима ће СНС моћи да суочава програме за будућност Србије и заиста за сву нашу децу која ће ићи ка демократизацији друштва, као што то раде све савремене државе ЕУ.

 Ми смо показали и својим економским резултатима, а богами и овим, ускоро ћемо имати ове и представнике Европског парламента, где ће председник парламента моћи да да читав списак онога шта смо ми урадили када је у питању законска регулатива по питању људских права и по питању демократизације друштва и имаћемо чиме да се похвалимо и имаћемо чиме да кажемо да смо много тога урадили, упркос онима који пишу по друштвеним мрежама јер ништа не знају и не прате уопште шта раде.

 У Дану за гласање подржаћемо овај предлог, господине Мартиновићу, са задовољством и биће нам велика част. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Вук Мирчетић.

 ВУК МИРЧЕТИЋ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, уважене колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, јавио сам се по тачки дневног реда која се односи на Предлог кодекса о понашању, тачније Предлог кодекса понашања народних посланика.

 Само доношење кодекса је од изузетне важности, не само за грађане Републике Србије него и за Народну скупштину Републике Србије, јер се тиме јача поверење грађана у Народну скупштину Републике Србије. Суштину доношења овог кодекса и самог кодекса видим у члану 7. који каже – народни посланик личним примером представља узор етичког понашања носиоца јавне функције.

 Међутим, посебно бих истакао став 3. члана 2. Предлога кодекса који каже – народни посланик остварује стални и непосредни контакт са грађанима. Ово је од изузетне важности због тога што је у овом ставу наглашено управо оно за шта се СНС и председник Александар Вучић годинама уназад залажу и оно што годинама уназад раде.

 Једино се радом на терену и у директној комуникацији са грађанима Републике Србије може доћи до те информације из прве руке на основу које ми можемо да видимо да ли смо на правом путу, како радимо и шта је потребно да урадимо како бисмо још додатно унапредили наш рад. Али, увек има наравно оно али, овај кодекс се односи искључиво на народне посланике, као што су колеге претходници говорили, као на пример проф. др Владимир Маринковић, и колега др Александар Мартиновић и да сад не набрајам остале колегинице и колеге који су поменули, али суштински ово је јако важно. Питање је мање више исто. Шта се дешава са оним особама које се баве политиком или политиканством, можда боље да тако назовемо, који нису народни посланици, а који се опет не понашају у складу са овим кодексом?

 Такође, јако је важно питање шта се дешава са константним нападима не само на Александра Вучића, већ и на његову породицу, нападима на функционере, нападима на чланове СНС, на њихове породице, али и на наше младе колегинице и колеге, младе лидере који су завршили Академију младих лидера СНС.

 Кажу неки људи - полако. Ето, навикли смо да нам нападају председника Вучића, навикли смо да нападају његову породицу. Кажу - млади су млади, има времена научиће, навикнуће се, али сматрам да не смемо да се навикавамо на такве ствари. Сматрам и верујем да смо сви сагласни по овом питању да је породица светиња и то нема везе да ли се ради о породици неког функционера или се ради о породици особе која није функционер. Шта је разлика? Па, нема разлике. Породица је породица, породица је светиња, у породицу се не дира и тачка. Сматрам да морамо у наредном периоду озбиљно да се позабавимо овим проблемом.

 Наравно, у дану за гласање, као колегинице и колеге, представници посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, подржаћу овај Предлог кодекса који се односи, као што смо рекли на народне посланике, али се истовремено надам да ћемо се у наредном периоду позабавити и овим питањима и овим проблемима о којима сам сад причао.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Даме и господо народни посланици, ево нас пред усвајањем врло важног акта, кодекса понашања народних посланика или етичког кодекса како се популарно назива и желим да изразим и лично задовољство што сам био члан Радне групе у више мандата, односно сазива Народне скупштине.

 Ми, који смо нешто дуже у посланичким клупама знамо да се о овој теми. Председавајући, дуго већ говори. Неколико мандата је било речи о томе да јавност дуго ишчекује доношење овог кодекса и драго ми је што ће усвајање етичког кодекса обележити баш овај сазив Народне скупштине.

 Зашто је важно да усвојимо овај кодекс? Зато што ћемо тиме додатно ојачати парламентарне интегритет, дакле, интегритет посланичке функције, поверење грађана у Народну скупштину, али и владавину права.

 Не морам да напомињем да је све оно што овај кодекс предвиђа потпуно у складу са међународним стандардима, примерима добре парламентарне праксе, а чули смо од шефа наше посланичке групе да је било и примера да неки други преузимају нацрт овог етичког кодекса и да ћемо тиме допринети и јачању, односно заштити јавног интереса.

 Нећу се освртати по неке раније године, на неке раније мандате, на неке раније скупштинске већине којима су пуна уста била демократије, демократских принципа, демократских тековина, европских вредности, европских стандарда, владавине права итд, а напамет им није падало да усвоје овакав један акт.

 Нећу се освртати ни на неке посланичке групе које су у претходним сазивима декларативно и начелно биле за усвајање оваквог етичког кодекса, али су ето, волшебно у неком тренутку одустале од учешћа у радним групама за израду овог акта, чак и напала израду етичког кодекса, о чему је, такође, говорио шеф наше посланичке групе, што је довело до тога да се усвајање овог кодекса остави за овај сазив.

 У прошлом мандату, као што знате, било је немогуће говорити о овој теми, или покренути ово питање, ако се сетите како је то изгледало, са разним елементима који су готово сваки дан изазивали разне инциденте, неретко и физичке инциденте, и сетите се, доста колега је данас помињало таксативно неке од тих инцидената и физички напад на тадашњег председника скупштине, Мају Гојковић, и физички напад на народне посланике, физички напад на председника тада Административног одбора, Александра Мартиновића, на седници Административног одбора, физички напад на колегу Маријана Ристичевића, сетите се уношења камена у Народну скупштину, сетите се уношења гитара у Народну скупштину и сетите се читавог низа бруталних увреда, псовки и вербалног насиља.

 Све је то условило, да кажем, доношење једног оваквог акта, који ће подићи ниво пристојности, подићи ниво политичке културе у Србији, подићи углед Народне скупштине, и оно што је најважније, подићи ниво поверења грађана у институције система, односно, у овом случају, Народне скупштине.

 Изузетно ми је драго што је по овом питању постигнут комплетан, да кажем, политички или потпуни политички консензус, што су у радној групи за израду овог кодекса били заступљени представници свих посланичких група, и што је једногласно усвојен на седници Административног одбора.

 Уверен сам да ће производ усвајања овог кодекса бити то да нећемо више у будућности сведочити, да кажем, разним немилим сценама, мучним и недоличним сценама, да неће бити уношења камења, гитара и свега осталог што смо гледали у некој прошлости и да неће више бити бесомучног вређања и осталих немилих сцена, као што сам рекао.

 Спреман сам да се делимично сложим са опаском да је овај кодекс можда требало и раније да се усвоји, али ту бих применио, односно, ослонио бих се на једну стару изреку која каже - најбоље време да посадиш дрво било је пре 20 година. Следеће најбоље време је данас одмах. Поносан сам што ће овај сазив усвојити овај кодекс и захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Веруљуб Арсић.

 Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, јесмо сведоци ових дана, месеци, па чак и годину уназад да се међу грађанима Србије ствара једна јако негативна слика о Народној скупштини Републике Србије, о народним посланицима, уопште, али морам да кажем да то није почело за време власти СНС и Александра Вучића, почело је много раније, отприлике, врло брзо после петооктобарских промена.

 Тадашњи режим, ваљда у недостатку резултата, као што су изградња путева, школа, болница, отварање фабрика, морали су нешто да понуде грађанима, да се грађани забављају о свом јаду, док су губили посао социјално, економски на сваки други начин пропадали. Тако је почело урушавање достојанства Народне скупштине.

 Када је бивши режим изгубио власт, опет, ваљда у недостатку политичког програма, политичких идеја, недостатка поверења грађана на изборима, на сваки начин покушава да уруши углед и достојанство Народне скупштине, као и сваког народног посланика појединачно.

 Написан је овај кодекс предложен од стране административног одбора. Можда је то требало и раније да се уради, али не знам заиста да ли би то давало онај резултат који очекујемо од једног оваквог документа. Он свакако даје једну одређену бољу слику и бољу прилику да народни посланици раде. Међутим, достојанство Народне скупштине није ствар председника Народне скупштине, председавајућег, већ сваког од нас народних посланика који учествујемо у раду Народне скупштине и то је у много чему регулисано Пословником о раду Народне скупштине, али кодекс, овакав какав јесте, даје и одређена мало већа овлашћења за понашање народних посланика ван седнице и ван зграде Народне скупштине. То је свакако један корак напред.

 Зашто то кажем да би овај кодекс требало раније да буде донет? Ево, који год део прочитам овог кодекса, могу да нађем пример како се бивши режим односио и према Народној скупштини и према достојанству народног посланика и према уопште значају функције коју обавља.

 Ево, ја ћу кренути негде можда од средине. У обављању посланичке функције народни посланик је дужан да се с поштовањем односи према запосленима, без било каквих предрасуда. У обављању посланичке функције народни посланик не сме да угрожава начело политичке неутралности запослених.

 Да ли знате како је то изгледало у време Драгана Ђиласа и његове власти? Запослени у Народној скупштини који нису хтели да потпишу приступницу ДС избацивани су из својих канцеларија, давана им је по једна столица да седе у ходницима Народна скупштине. Замислите кршење достојанства обичног човека од стране носилаца власти? То је радио режим Драгана Ђиласа.

 Када је то постало баш превише брутално и за њихов стомак и за њихове очи, нашли су компромисно решење, запослени који нису хтели да потпишу приступницу ДС преместили су у кућицу за лифт. Да објасним шта је то. Мала просторија у којој се налази погонска јединица лифта, електромотор, склопке, сајле, шта ти ја све знам. Тако се односио према запосленима у Народној скупштини режим Драгана Ђиласа.

 Господине Одаловићу, ти људи још раде у Народној скупштини и ви знате да је тачно то што говорим.

 Можемо да причамо и о томе. Ево један цитат и волео бих да сви државни органи донесу или бар неке своје кодексе или да убаце у нека своја подзаконска акта, али замислите да је у Статуту Града Београда писало следеће: „Градоначелник Драган Ђилас је дужан да савесно, ефикасно и економично управља и користи материјална и финансијска средства која су му поверена у обављању градоначелничке функције, као и да спречава њихово незаконито располагање.“

 Да ли је то било могуће? Не само да није било могуће да буде написано. Не, и ако буде написано, није било могуће придржавати се тога. Такав је бивши режим био.

 Или, Члан 8 - Народни посланик је дужан да пристојно и да са дужном пажњом и поштовањем се односи према грађанима, уважава друге народне посланике, говором не подстиче мржњу и насиље.

 Да подсетим своје колеге који су мало старији, а да кажем овим млађима и грађанима Србије, па из ових скупштинских клупа се позивало на украјински сценарио, овде у нашој Народној скупштини, па када су видели да то није могуће, онда су овде у нашој Народној скупштини прижељкивали и призивали македонски сценарио.

 Шта је један и други сценарио? Насилно преузимање власти. То су радили народни посланици бившег режима, народни посланици који су били на власти за време режима Драгана Ђиласа.

 Да ли би нам помогао овај кодекс у вези тога против, рецимо, Балше, Кене, оног Алексића и да не набрајам друге? Ја верујем да не би, али бар би имао неку осуду јавности.

 Кажу неке невладине организације које су некако више наклоњене ка бившем режиму, да овај кодекс није добар зато што народни посланик ако га прекрши неће бити кажњен, имаће јавну осуду. Замислите сада да су колега Мартиновић и Административни одбор предвидели некакву врсту да ли материјалне или било какве друге казне, како би нас тај невладин сектор нападао? Нападао би нас да смо диктатори.

 Како је изгледала демократија у време Драгана Ђиласа? Ако народни посланик буде искључен са седнице Народне скупштине не зато што је угрожавао физички или морално или било који други интегритет председавајућег, министра или било ког другог народног посланика, него зато што је хтео да искористи своје право слободе говора овде у Народној скупштини, ваљда смо зато народни посланици, и ако неће да напусти салу после мере искључења, да ли знате како је изгледала њихова демократија?

 Прво долази скупштинско обезбеђење, позива све народне посланике да изађу из сале, позива све новинаре да изађу из сале, онда се појављује други део скупштинског обезбеђења, чупају из свих ових камера све могуће каблове, значи, сала Народне скупштине нема више никакве везе са остатком света и тада иде молба последња да напусти салу Народне скупштине и друге колеге које нису хтеле да изађу, да напусте и они. Ако се то не деси, скупштинско обезбеђење излази и долази неко друго, без униформе, без службених ознака, у кожним јакнама, патикама, са палицама и почињу да туку народне посланике. Тако је изгледала демократија у време Драгана Ђиласа. И видео и осетио на својој кожи.

 Сада ће ти медији, те невладине организације које тада нису хтеле ни слово да кажу о угрожености народних посланика, о угрожености демократије, да причају како је овај режим недемократски и како води у диктатуру?

 Мислим да са овим кодексом можемо многе ствари ако не да спречимо, барем јавно да осудимо, јер шта рећи о народном посланику који хоће… Пазите, народни посланик у сваком тренутку може да уђе у зграду Народне скупштине. Па чак ако није нормално доба, ако најави секретару Народне скупштине, ући ће у зграду. Замислите народног посланика који хоће да уђе у зграду Народне скупштине тако што разваљује врата и хоће своје сатрапе да уведе унутра ваљда да је поново пале, да се хвале како су освојили Народну скупштину?

 Имали смо и ту слику пре неколико месеци овде у Србији. Тада је полиција опет, као државни орган, реаговала, по мени, релативно благо, а разумем и зашто тако, замолили су их да напусте Народну скупштину. Исто се дешавало и са зградом РТС, где смо опет видели неке посланике, па смо видели једног бившег колегу народног посланика како каже на јавном сервису да Србија има највећу стопу смртности у Европи на 100.000 становника. Довољно је да погледа сајт Светске здравствене организације да види да су 33 европске земље испред Србије по стопи смртности у негативном смислу.

 Битно је да се прави једна лажна слика о некаквој диктатури, о угрожености грађанских слобода, о угрожености права на окупљање, па чак иду и дотле да у своје политичке борбе увлаче и чланове породице, децу. Мислим да је то крајње, последње, по мени чак и морбидно. Увући децу у вашу политичку борбу, па макар то била и деца председника Републике Србије, није нормално. То је за сваку осуду, али шта очекивати друго од људи који су овде утицали на младе људе. На младе људе најлакше је утицати, немају довољно животног искуства, немају довољно зрелости, увек су пуни тог авантуристичког, бунтовничког духа.

 Шта је радио бивши режим који предводи Драган Ђилас? Ту исту децу хушкали су на полицију, да се туку са полицијом. Они нису били у првим редовима, нити су повели своју децу као пример, него туђу. То само показује колико је бившем режиму стало и до нечије деце, која нису њихова, и до грађана Србије и до Републике Србије.

 Овај кодекс све те морбидности у политичком животу Републике Србије неће да реши, али, ако ништа друго, барем усвајањем овог кодекса можемо да очекујемо још већу осуду јавности, грађана Србије за све оно што је бивши режим радио управо док је био на власти, а онда сада када није на власти и какву штету прави грађанима Србије. Већ сада они цензус од 3%, смањени цензус, не могу да прескоче ни са мотком, а да га смањимо и на 1%, како воде своју политичку борбу, ни то им неће бити довољно.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем народном посланику Арсићу.

 Не могу а да не кажем да се многе од ових ствари углавном примењују на земље којима треба нешто да се приговори.

 Надам се да ће предлагач, односно Мартиновић у име предлагача, прихватити ове амандмане које је господин Орлић предложио.

 Желим, као илустрацију овога што кажем, да прочитам да је предложени амандман, који ћемо вероватно прихватити, тај да је народни посланик дужан да пријави постојања приватног интереса који има у вези са законом или неким актом. Да ли неко мисли да смо ми стварно будале, да не знамо да је Елиот Енгел 30 година примао паре од албанске мафије и од албанског лобија у САД? Узео је кредит за станове који није вратио. На свакој седници Одбора за спољну политику америчког Конгреса је лобирао за признање косовске независности и он нема економског интереса или то што важи за Србију не треба да важи за Америку или, ту је господин Маринковић, то они другачије зову лобирање или сви који су учествовали у бомбардовању Србије имају приватни економски интерес на Косову и Мадлен Олбрајт, и Вилијам Вокер, и Весли Кларк итд, Кушнер који је био шеф мировне мисије и Џефри Најс који је био тужилац у Хашком трибуналу је радио за Тачија или Харадинаја, не знам. Легално сада Вокер од њих прима паре. Најс их тужи да су дужни. Само говорим о двоструким аршинима, али ми смо свега тога свесни. Не треба да неко схвата да смо ми баш толико глупи.

 Исто тако желим да кажем апропо овога дописа, а некога је данас спомињао овде, „Куће за људска права и демократију“, који су имали одређене примедбе на ово што смо предложили. Желим да кажем две ствари овде. Прво, каже да нема недостатака адекватне јавне расправе. Мене је Мартиновић упознао да се о овоме прича од 2014. године, а и раније, па ако за шест година и више није било времена за јавну расправу, не знам када и ко више треба да врши јавну расправу и, да будем потпуно јасан и прецизан, ово је акт Народне скупштине Републике Србије и о томе се не врши јавна расправа, врши се расправа унутар наше Народне скупштине Републике Србије. Колико сам схватио, ми ћемо сви овде, мислим да ће готово сви, не знам да ли се Камбери изјаснио, Имамовић, гласати за доношење овог кодекса.

 Са друге стране се каже – посланици не могу да одговарају, јер имају имунитет. Да се разумемо, уставно право посланика је да не може да одговара за изнесено мишљење у Народној скупштини, али желим да подсетим на Пословник, који јасно каже шта се дешава у одређеним случајевима када председавајући процени и Народна скупштина да је дошло до неке повреде достојанства, угледа или до увредљивих израза, псовки где се кажњава 10% од основне плате, 20% од основне плате за две опомене, а мислим да је 40% или 50% за удаљење са седнице, па 20 дана не може да учествује у заседању Народне скупштине Републике Србије.

 Овде се поставља, наравно, питање, што они очигледно нису пратили, али зато сам и рекао да ће вероватно, очекујем да ови амандмани буду усвојени, али амандманом господина Орлића…

 (Владимир Орлић: Прихваћени су.)

 Већ прихваћени? Значи, ако је прихваћено тај проблем је скинут са дневног реда, а то значи да не само народни посланик, него да сваки грађанин може да поднесе пријаву, а они овде пишу, они очигледно нису упознати са свим овим, а дају тако тенденциозне оцене нападајући Народну скупштину која први пут. Ми ово нисмо морали да урадимо овако брзо. Ми смо то заказали зато што смо имали негативне коментаре од стране неких међународних организација. Испада да се ми не посвећујемо том питању. Ако је то тако, ево показали смо да се ми посвећујемо том питању. Кад смо ставили на дневни ред, сад траже да скинемо са дневног реда.

 Тако да ја само желим да кажем, да поздравим ово што је господин Мартиновић урадио и да још једну ствар само додам, а то је да додам да сам апсолутно сагласан Кодекс понашања народних посланика, али причао сам јуче о томе, сведоци смо да је за многе, да је потребан Кодекс понашања на политичкој и јавној сцени. О томе нико не говори и сви говоре о томе шта коментаришу, шта кажу народни посланици, а какве све гадости, безобразлуци се чују свакога дана, о томе нико не говори.

 Тако да, ми ћемо испунити сутра на гласању оно што мислимо да је потребно и чиме ћемо допринети и позицији наше земље и пред међународним организацијама, итд.

 Али, суштински гледано потребно је много више одговорности и потребно је, има ли било каквог кодекса за понашање, за простачко понашање, вређање као што је јуче било, као што сам рекао, седамдесетшестогодишње мајке Александра Вучића која никакве везе нема са политиком. Који кодекс за то важи? Не само кодекс, не примењују се ни закони.

 Тако да, у сваком случају, дозволите ми да закључим ову расправу. Ја сам зато рекао на крају све ово што сам рекао да не каже неко да ми не желимо да прочитамо шта су они нама написали. Нама је и „Транспарентност Србије“ такође написала, то мислим да је добио господин Мартиновић, мислим да су неке од тих ствари уважене.

 Значи, сваку добронамерну критику која до нас дође ми ћемо прихватити и разговарати, али само ако је она истинита.

 Апсолутно није тачно ово што је наведено у овом допису, управо је омогућено супротно, да сваки грађанин може да поднесе пријаву за кршење овог кодекса.

 Ми не завршавамо расправу. Ја не закључујем расправу зато што ми нисмо завршили још расправу.

 (Владимир Маринковић: Дајте ми реплику.)

 Нема реплике. Ја нисам дискутовао да би била реплика.

 Има још око два сата времена посланичка група Александар Вучић – За нашу децу.

 Имамо пре тога сутра посланичка питања. Након тога ће бити гласање.

 Тако да, сад тренутно прекидамо расправу, а настављамо сутра у 10,00 часова.

 Хвала вам.

 (Седница је прекинута у 18,10 часова.)